

ОТНОШЕНИЕ защитника к предъявленному обвинению

Г. обвиняется в том, что после 00 часов 15.09.2021 до момента изъятия правоохранительными органами, умышленно и незаконно хранил по месту своего жительства взрывчатое вещество дымный порох массой 283, 39 граммов и бездымный порох массой 5,8 граммов.

Г. признает совершенные им действия. Защитник полагает, что деяние не образует состава умышленного преступления, либо является малозначительным.

В тексте обвинительного обвинения утверждается, что Г. осознавал общественную опасность своих действий, совершил преступление умышленно, игнорировал правила оборота взрывчатых веществ в Российской Федерации, имея возможность добровольно выдать порох правоохранительным органам, такой возможностью не воспользовался, хранил его.

Орган предварительного следствия, перечисляя правила оборота пороха, не указал норм закона, которые относятся или регулируют возникшую ситуацию, в которой оказался Г.

Перечисленные нормативные акты ст. 6, 9, 22 Закона об оружии, п. 54, 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории РФ, Утвержденных Постановлением Правительства РФ № 814 от 21 июля 1998, практически не регулируют вопросы хранения пороха. Перечисленные нормы регулируют вопросы продажи, приобретения, хранение оружия и патронов, которые разрешены физическим лицам при наличии разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия.

Пункт 12 ст. 6 Федерального закона об оружии запрещает продажу и передачу пороха гражданам, не имеющим разрешения на хранение и ношение оружия. Такой фактической ситуации в деле нет. Г. приобрел порох при наличии разрешения на хранение и ношение оружия.

Статья 9 Закона об оружии регулирует вопросы лицензирования приобретения, экспонирования и коллекционирования оружия и патронов к нему, что следует из наименования статьи.

Статья 22 Закона об оружии регулирует вопросы хранения оружия и патронов, и не регулирует вопросы хранения пороха Абзац 6 ст. 22 Закона устанавливает, что Требования к хранению пороха определяется Правительством РФ.

Такие требования утверждены Постановлением Правительства РФ № 814 от 21 июля 1998 года.

В Правилах оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории РФ, повторяется, что хранение оружия и патронов разрешается при наличии разрешения на хранение и ношение оружия (пункт 54 Правил).

Пункт 59 Правил указывает, что принадлежащий гражданам порох должен храниться по их месту жительства с соблюдением обеспечивающих сохранность, безопасность хранения и исключая доступ посторонних лиц. В ситуации Г. все эти условия соблюдались.

Указом Президента РФ от 22.02.1992 N 179 утвержден перечень видов продукции, свободная реализация которых запрещена, в их числе порох. В ситуации Г, он не осуществлял приобретение либо реализацию пороха.

Таким образом, беспочвенным и необоснованным является утверждение обвинительного заключения о том, что Г. игнорировал установленные в Российской Федерации правила оборота взрывчатых веществ (пороха). В Российской Федерации нет правил сдачи легально приобретенного пороха после прекращения (аннулирования) разрешения на ношение и хранение оружия.

Г. не нарушил ни одного нормативного акта, указанного в обвинительном заключении.

Изложенное выше ставит под сомнение утверждение органов следствия о том, что Г. действовал умышленно с целью незаконного хранения взрывчатого вещества порох.

В обвинительном заключении не указаны важные обстоятельства деяния, из которых следует, что Г. до 14.09.2021 года имел разрешение на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия и патронов к нему, на законных основаниях приобрел и хранил по месту своего жительства порох с соблюдением требований, изложенных в п. 59 Правилах оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории РФ.

15.09.2021, после истечения срока разрешения на хранение и ношения оружия Г. сдал хранившееся у него оружие, при этом не предвидя возможности наступления каких либо общественно-опасных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, то есть действуя в форме небрежности, забыл сдать в правоохранительные органы порох.

Часть 1 ст. 222.1 УК РФ предусматривает только умышленную форму вины. По этим основаниям защитник считает, что в деянии Г. отсутствует состав данного преступления.

Если те же действия суд посчитает умышленными, что деяние Г. на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ является малозначительным, поскольку оно не представляет общественной опасности.

Орган предварительного следствия в обвинительном заключении указал на единственный признак общественной опасности деяния – порох является взрывчатым веществом и представляет повышенную опасность для окружающих, поскольку он способен к взрыву. Поскольку Г. свыше 20 лет хранил порох с разрешения государства, то хранение на протяжении месяца того же объема пороха в тех же условиях, объективно не может представлять повышенной опасности для окружающих. Умысла на совершение незаконных действий с порохом в обвинительном заключении не приводится.

_____ адвокат В.Ю. Чикунов

_____ Г