

районный суд

Истец

Ответчик

Муниципальное медицинское автономное
учреждение здравоохранения
«Городская поликлиника № 1»

Ответчик

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения
Тюменской области «Перинатальный центр»

**Исковое заявление
о возмещении материального ущерба
и
компенсации морального вреда**

18.07.2012 я своевременно, в сроке беременности 11 недель, встала на учёт в женской консультации [REDACTED] Муниципального медицинского автономного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» [REDACTED].

Я выполняла все указания врачей, то есть выполнила все обязанности гражданина в сфере охраны здоровья (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 27). Но 11.01.2013 в «Перинатальном центре (г. Тюмень) у меня родился мёртвый ребёнок (История родов № 140).

По мнению Таракановой О.В., врача патологоанатома патологоанатомического отделения ГБУЗ ТО «Перинатальный центр», смерть наступила от хронической гипоксической кардиопатии (заболевание сердца, вызванное кислородным голоданием) и водянки плода (Протокол патологоанатомического исследования № 3 от 14.01.2013).

Вина медицинских работников ответчиков

Это случилось по вине медицинских работников медицинских учреждений, указанных мной в качестве ответчиков.

Вина медицинских работников Муниципального медицинского автономного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» [REDACTED] состоит в следующем.

1. Дважды 18 и 28.12.2012 в женской консультации [REDACTED] Муниципального медицинского автономного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» [REDACTED] на приборе «Philips» выполнена токография (непрерывная синхронная регистрация частоты сердечных сокращений плода и тонуса матки с графическим изображением сигналов на калибровочной ленте).

Исследование выполнено методически неправильно, на токограммах отсутствует нижняя кривая, которая должна отражать шевеления плода¹. По кривым электрокардиограммы чётко видно, что сердечная деятельность плода падает. Врач не описала результаты исследования и не дала какое-либо заключение о его результатах, что противоречит закону (цитирую): «Каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи. Информация о состоянии здоровья предоставляется пациенту лично лечащим врачом или другими медицинскими работниками, принимающими непосредственное участие в медицинском обследовании и лечении» (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 22, части 1 и 2).

Наличие врача функциональной диагностики (в том числе для кардиотокографии) предусмотрено штатными нормативами для женской консультации (Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 808н от 02.10.2009 «Об утверждении порядка оказания акушерско-гинекологической помощи», Приложение 9). Этим же приказом (Приложение 4) в стандарт оснащения женской консультации входит (цитирую) «Анализатор доплеровский сердечно-сосудистой деятельности матери и плода малогабаритный».

2. Таким образом, врачи имели возможность контролировать сердечно-сосудистую деятельность плода хоть каждый день.

Проигнорировав состояние сердечно-сосудистой деятельности плода, медицинские работники допустили наступление внутриутробной смерти плода.

Таким образом, между их действиями (бездействием) и внутриутробной смертью плода имеется прямая причинно-следственная связь.

Вина медицинских работников Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Перинатальный центр» [REDACTED] состоит в следующем.

1. В женской консультации [REDACTED] Муниципального медицинского автономного учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» [REDACTED] при ультразвуковом исследовании 12.12.2012 врачом Садеевой Г.Э. (протокол скринингового ультразвукового исследования) впервые выявлено многоводие (избыточное количество околоплодных вод). Этот диагноз неоднократно подтверждался и в дальнейшем, например, 25.12.2012 (протокол скринингового ультразвукового исследования). В связи с диагнозом «Многоводие» женская консультация дважды, 12 и 28.12.2012, направляла меня на стационарное лечение в Перинатальный центр в отделение патологии беременности (направления).

Дважды, в течение двух недель, 13 и 29.12.2012 я обращалась с этими направлениями в приёмное отделение Акушерского стационара № 1 [REDACTED]

¹ Клиническое руководство по асфиксии плода и новорожденного. Санкт-Петербург, изд-во «Петрополис», 2001 – 144 стр. См. с. 62, 72-73, 75 и др.

Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Перинатальный центр» для стационарного лечения в отделении патологии беременности.

Дважды мне отказали в госпитализации в связи с отсутствием мест в отделении патологии, что является нарушением основного принципа охраны здоровья (цитирую): «недопустимость отказа в оказании медицинской помощи» (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 4, ч. 1, п. 7; ст. 11). «В консультативно-диагностические отделения перинатальных центров направляются беременные женщины ... с акушерскими осложнениями (...многоводие ...))» – Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 808н от 02.10.2009 «Об утверждении порядка оказания акушерско-гинекологической помощи», п. 16).

Если свободные места в отделении патологии беременности отсутствовали, то имелась реальная возможность доставить меня в Акушерский стационар № 2 этого же учреждения или в любой родильный дом г. Тюмени.

Не сделав этого, медицинские работники Перинатального центра утратили возможность ежедневно наблюдать течением моей беременности, в том числе и за многоводием, и применять необходимое лечение. Это привело к внутриутробной смерти плода.

Таким образом, между действиями (бездействием) медицинские работники Перинатального центра и внутриутробной смертью плода имеется прямая причинно-следственная связь.

2. При обращении 13 и 29.12.2012 в приёмное отделение Акушерского стационара № 1 [REDACTED] Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Перинатальный центр» в Обменной карте имелись протоколы скринингового ультразвукового исследования, выполненные в женской консультации, которые свидетельствовали о многоводии. Но медицинские работники не обратили на эти протоколы никакого внимания. Поэтому не оценили мнение врача женской консультации, постоянно наблюдающей за течением моей беременности.

Более того, медицинские работники приёмного отделения сами выполнили мне 13 и 29.12.2012 ультразвуковое исследование (Осмотр врача в приёмном отделении, врач [REDACTED]). Медицинские работники не проинформировали меня о результатах исследования, что противоречит закону (цитирую): «Каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи. Информация о состоянии здоровья предоставляется пациенту лично лечащим врачом или другими медицинскими работниками, принимающими непосредственное участие в медицинском обследовании и лечении» (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 22, части 1 и 2).

Протоколы ультразвукового исследования не были приложены к моей Обменной карте.

Из-за отсутствия правильной оценки ультразвукового исследования наступила внутриутробная гибель плода.

Таким образом, между действиями (бездействием) медицинских работников Перинатального центра и внутриутробной смертью плода имеется прямая причинно-следственная связь.

3. При обращении 13 и 29.12.2012 в приёмное отделение Акушерского стационара № 1 [REDACTED] Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Перинатальный центр» в Обменной карте имелись токограммы, выполненные в женской консультации. Но медицинские работники не обратили на кривые токограмм никакого внимания. Поэтому не узнали о том, сердечная деятельность плода падает.

Более того, медицинские работники приёмного отделения сами выполнили мне 13 и 29.12.2012 токограммы (Осмотр врача в приёмном отделении, врач [REDACTED]). Наличие врача функциональной диагностики (в том числе для кардиотокографии) предусмотрено штатными нормативами для акушерских стационаров (Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 808н от 02.10.2009 «Об утверждении порядка оказания акушерско-гинекологической помощи», Приложение 9). Этим же приказом (Приложение 10) в стандарт оснащения приёмного отделения Перинатального центра входит (цитирую) «Анализатор доплеровский сердечно-сосудистой деятельности матери и плода малогабаритный».

Токограммы не были исследованы. Поэтому медицинские работники не смогли проинформировать меня о результатах исследования, что противоречит закону (цитирую): «Каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи. Информация о состоянии здоровья предоставляется пациенту лично лечащим врачом или другими медицинскими работниками, принимающими непосредственное участие в медицинском обследовании и лечении» (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 22, части 1 и 2).

Токограммы не были приложены к моей Обменной карте.

Из-за отсутствия исследования токограмм, диагностики сердечной деятельности плода наступила его внутриутробная гибель.

Таким образом, между действиями (бездействием) медицинских работников Перинатального центра и внутриутробной смертью плода имеется прямая причинно-следственная связь.

Заявляю ходатайство об истребовании у ответчиков подлинников медицинских документов, обозреть их в судебном заседании в присутствии истца и приобщить их к материалам дела.

«Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. ... Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда» (ГПК РФ, ст. 55, части 1 и 3).

Истцу указанные доказательства доступны только в том виде, как они представлены в приложениях.

«В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств» (ГПК РФ, ст. 57, ч. 1).

«В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или

опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд» (ГПК РФ, ст. 57, ч. 2). Данные, необходимые для составления судебного запроса, указаны ниже.

Индивидуальная карта беременной и родильниц № 75705 - женская консультация
Муниципального медицинского автономного
учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1»

Обменная карта - женская консультация
Муниципального медицинского автономного учреждения здравоохранения «Городская
поликлиника № 1»

Медицинская документация, относящаяся к моим посещениям 13 и 29.12.2012 -
Акушерский стационар № 1
Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Перинатальный центр»

Карта вызова скорой медицинской помощи № 15429 от 11.01.2013 - ГБУЗ ТО
«Станция скорой медицинской помощи

История родов № 140 - Акушерский стационар № 2
Государственного бюджетного учреждения Тюменской области
«Перинатальный центр»

Протокол патологоанатомического исследования № 3 от 14.01.2013 - Акушерский
стационар № 2
Государственного бюджетного учреждения Тюменской области «Перинатальный центр»

В подлинники внесены искажающие изменения, о чём мне известно по имеющимся
у нас заверенным копиям этих же медицинских документов.

Ответственность за причинение вреда

«Вред, причиненный личности или имуществу гражданина ... подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред» (ГК РФ, Глава 59 «Обязательства вследствие причинения вреда»; ст. 1064, ч. 1, абзац 1).

Мы просим суд запросить у ответчиков документы, характеризующие трудовые отношения между ответчиками и медицинскими работниками, причинившими вред:

1.

2.

Мы не сомневаемся, что запрошенные судом документы подтвердят наличие трудовых отношений между ответчиками и медицинскими работниками, причинившими вред.

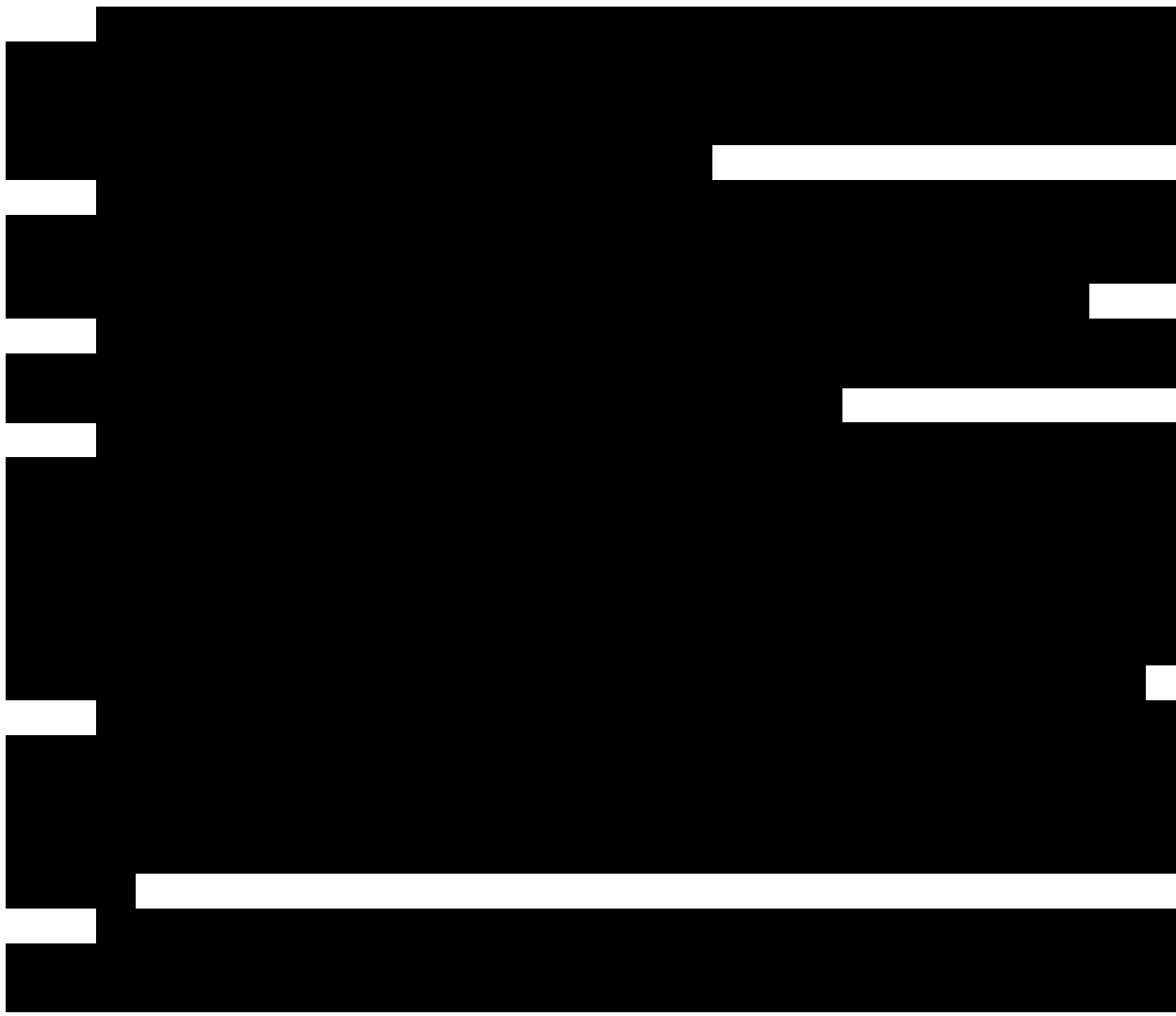
Своими действиями (бездействием) медицинские работники причинили тяжкий вред моему здоровью

Внутриутробная гибель плода относится к прерыванию беременности ((Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённые Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008, п. 6.7).

Прерывание беременности определяется как тяжкий вред здоровью (указанный приказ, пункты 6 и 6.7; Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённые Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17.08.2007, п. 4а).

«Пациент имеет право на ... возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи» (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ст. 19, ч. 5, п. 9).

Обоснование иска о компенсации морального вреда
(ГК РФ, Глава 59 «Обязательства вследствие причинения вреда»,
§ 4 «Компенсация морального вреда», статьи 1099-1101)



[Redacted text block]

Обоснование иска о возмещении материального ущерба

[Redacted text block]

[REDACTED]

ПРОШУ:

1. Взыскать с каждого из ответчиков по одному миллиону рублей в порядке компенсации морального вреда.

2. Взыскать с ответчиков судебные издержки (госпошлина, расходы на представителя ответчика и др.). Я оставляю на усмотрение суда распределение возмещения расходов между ответчиками.

3. [REDACTED]

[REDACTED]

Приложение:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] 2013

Истец

[REDACTED]