

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

УИД: 50RS0№-49

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 апреля 2023 года

<адрес>

Пушкинский городской суд <адрес>

в составе:

председательствующего судьи Кургановой Н.В.,

с участием помощника прокурора М.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л. к КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Л. обратился с иском заявлением к ответчику о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 000, 00 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что <дата> на территории Ванкорского месторождения в 140 км. на северо- западе от <адрес> выполнялись работы по демонтажу дорожных плит, разработку траншеи под монтаж патрона для прокладки трубопровода. При производстве работ Л. получил производственную травму правой голени ноги. Не дожидаясь приезда скорой помощи, его отвезли в здравпункт на ВПУ, где ему была оказана первая медицинская помощь. Согласно справке по форме 315/у от <дата>, выданной ООО «СибМедЦентр», истцу выставлен диагноз: <данные изъяты>. Согласно Схеме определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве, указанное повреждение относится к категории - тяжелое. Согласно карте вызова скорой медицинской помощи от <дата> вызов 73/34429, санавиация прибыла на место в 17:07 и через 50 мин. доставила пострадавшего в КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №» <адрес>. Спустя 10 часов после получения травмы ему была проведена операция, но через 4 дня из-за нарушения кровотока он был переведен в <адрес>вую больницу, где в последующем была проведена ампутация его правой голени.

Истец направил заявление ТФОМС <адрес> с просьбой провести экспертизу качества оказания ему медицинской помощи в КГБУЗ «Норильская МБ №» <адрес> и в КГБУЗ «ККБ». <дата> согласно заключению врача-эксперта ТФОМС <адрес>, истцу была оказана некачественная медицинская помощь в КГБУЗ «Норильская МБ №», а именно, ему не было проведено <данные изъяты> Более того, согласно выводам частнопрактикующего судебно-медицинского эксперта С. от <дата>, причиной ненадлежащего оказания медицинской помощи явилось то, что при проведении первичной операции в КГБУЗ «Норильская МБ №» хирургом <данные изъяты>

<данные изъяты>

Представитель истца по доверенности Т. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, настаивала на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела был извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Третье лицо Т. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела судом извещалась в порядке ст. 113 ГПК РФ

Пом. прокурора М. полагала исковые требования подлежащие частичному удовлетворению, полагала что необходимо взыскать моральный вред в размере не менее 1 миллиона рублей.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что требование истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению в части, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.41 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

В силу пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Согласно ст. 19 Федерального закона от <дата> № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в российской Федерации» каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования (пункт 2).

Пациент имеет право на выбор врача и выбор медицинской организации в соответствии с настоящим Федеральным законом; профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям; получение консультаций врачей-специалистов; облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами и др., в том числе, на отказ от медицинского вмешательства; возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В соответствии с п. 21 ст. 2 Федерального закона от <дата> № -Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

В соответствии со ст.58 Федерального закона от <дата> N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинской экспертизой является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина.(п.1)

В Российской Федерации проводятся следующие виды медицинских экспертиз, в том числе: б) экспертиза качества медицинской помощи. (п.2).

Граждане имеют право на проведение независимой медицинской экспертизы в порядке и в случаях, которые установлены положением о независимой медицинской экспертизе, утвержденным Правительством Российской Федерации. (п.3).

В соответствии с частью 3 статьи 64 Федерального закона от <дата> № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон N 323-ФЗ) экспертиза качества медицинской помощи, оказываемой в рамках программ обязательного медицинского страхования, проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном медицинском страховании.

Согласно части 1 статьи 40 Федерального закона от <дата> № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» контроль объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию осуществляется в порядке, установленном приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от <дата> № (далее - Порядок контроля).

Пунктом 21 Порядка контроля определено, что экспертиза качества медицинской помощи проводится путем проверки соответствия предоставленной застрахованному лицу медицинской помощи договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, порядкам оказания медицинской помощи и стандартам медицинской помощи, клиническим рекомендациям (протоколам лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, сложившейся клинической практике.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец в период с <дата> по <дата> состоял в трудовых отношениях с ООО "РН-Ванкор" в должности слесарь – ремонтник 6 разряда цеха по эксплуатации и ремонту трубопроводов №. Его работа осуществлялась вахтовым методом в районе Крайнего Севера.

<дата> с истцом произошел несчастный случай на производстве, в результате чего он получил травму в виде открытого многооскольчатого 3х лодыжечного перелома правой голени со смещением, закрытого перелома верхней трети правой большеберцовой кости, что подтверждается актом 1/2020 о несчастном случае на производстве.

Согласно справке по форме 315/у от <дата>, выданной ООО «СибМедЦентр», истцу выставлен диагноз: <данные изъяты>. Согласно Схеме определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве, указанное повреждение относится к категории - тяжелое. Согласно карте вызова скорой медицинской помощи от <дата> вызов 73/34429, санавиация прибыла на место в 17:07 и через 50 мин. доставила пострадавшего в КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №» <адрес>. Спустя 10 часов после получения травмы ему была проведена операция, но через 4 дня из-за нарушения кровотока он был переведен в <адрес>вую больницу, где в последующем была проведена ампутация его правой голени.

Истец направил заявление ТФОМС <адрес> с просьбой провести экспертизу качества оказания ему медицинской помощи в КГБУЗ «Норильская МБ №» <адрес> и в КГБУЗ «ККБ». <дата> согласно заключению врача-эксперта ТФОМС <адрес>, истцу была оказана некачественная медицинская помощь в КГБУЗ «Норильская МБ №», а именно, ему не было проведено <данные изъяты> Более того, согласно выводам частнопрактикующего судебно-медицинского эксперта С. от <дата>, причиной ненадлежащего оказания медицинской помощи явилось то, что при проведении первичной операции в КГБУЗ «Норильская МБ №» хирургом были перевязаны <данные изъяты>.

<данные изъяты>

Определением Пушкинского городского суда <адрес> от <дата> по делу назначена судебная медицинская экспертиза, проведение которой поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Центр медико-криминалистических исследований».

Из заключения комиссии экспертов Автономной некоммерческой организации «Центр медико-криминалистических исследований» №-М/23 следует, что Л. был <данные изъяты>, имеется прямая причинно-следственная связь.

Отношения, связанные с ненадлежащим оказанием медицинских услуг, в полной мере подпадают под действие Закона РФ от <дата> N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Общий подход к распределению бремени доказывания по спорам о качестве оказания медицинских услуг очевиден. При разрешении требований потребителя медицинских услуг бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение такой услуги, в том числе и за причинение вреда, лежит на ее исполнителе. Данная правовая позиция касается всех споров о защите прав потребителей, она приведена в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Статьей 2 Федерального закона от <дата> N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ", установлено, что целями профилактики, диагностики и лечения заболеваний являются: предупреждение возникновения и (или) распространения заболеваний, их раннее выявление; распознавание состояний или установление факта наличия либо отсутствия заболеваний; устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента; восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни.

Сформулированное выше правило о распределении бремени доказывания с учетом положений приведенной статьи Закона означает, что в случае, когда медицинская услуга не достигла указанных в Законе целей и после ее оказания состояние здоровья пациента ухудшилось, он при обращении с иском в суд не обязан доказывать наличие вины и безусловной причинной связи между действиями медицинских работников и возникшим у него обострением состояния здоровья.

По данному делу юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством, с учетом подлежащих применению норм материального права, является качество оказанной истцу медицинской помощи со стороны ответчика и именно ответчик по делам рассматриваемой категории должен доказать, что вред причинен не по его вине.

При этом доказательств оказания истцу качественной медицинской услуги ответчиком в нарушение статьи 56 ГПК РФ суду не представлено. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчиком истцу оказана некачественная медицинская услуга, что повлекло за собой ампутацию голени.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст.150 ГК РФ здоровье является нематериальным благом.

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

На основании п. 45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или

суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст.1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В силу ч.2 и ч.3 ст.98 Федерального закона от <дата> N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по оказанию истцу медицинской помощи нашел свое подтверждение совокупностью представленных доказательств, в связи с чем Л. имеет право на компенсацию морального вреда.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика в счет компенсации морального вреда 5 000 000 руб.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> № «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований.

Таким образом, законодательство, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы для определения размера такой компенсации.

При определении суммы компенсации морального вреда суд, руководствуясь принципом разумности, справедливости и целесообразности, полагает возможным взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда в пользу истца денежную сумму в размере 1000 000 руб., что соответствует объему нарушенного права.

При рассмотрении заявленного спора по ходатайству ответчика судом было назначено проведение судебной медицинской экспертизы, проведение которой было поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Центр медико-криминалистических исследований». При этом расходы по оплате экспертизы были возложены на ответчика КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №»

В суд поступило заявление Автономной некоммерческой организации «Центр медико-криминалистических исследований» о взыскании расходов по оплате экспертизы в размере 195 000 рублей, поскольку производстве экспертизы оплачено не было

В соответствии с ч. 1 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Исходя из положений абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ.

По смыслу ч. 1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, уплачиваются стороной, заявившей соответствующую просьбу.

Сведений об оплате указанной суммы суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах, указанные экспертные расходы подлежат взысканию с КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №»

Руководствуясь статьями 194-198 ПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Л. к КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №» о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №» в пользу Л. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000, 00 рублей.

Во взыскании сумм свыше установленных судом отказать

Взыскать с КГБУЗ «Норильская межрайонная больница №» в пользу Автономной некоммерческой организации «Центр медико-криминалистических исследований» 195 000 рублей в счет оплаты экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения судом в окончательной форме - <дата>

Судья: