

Прием
Внутренняя почта
Население, Наличные рубли
Заказная бандероль
Квитанция № 04127

Номер почтового идентификатора
6900907904127 6
От кого: ПЕТРОВ
Кому: ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ
121260, МОСКВА, МОСКВА
Пересылка: АВИА
Вес, гр.: 237
Продажа марок 69,30 руб.
Наклеивание марки 1,00 руб.
С простым уведом. (14,50 руб.)
Отследить отправку можно на сайтах:
www.russianpost.ru и www.почта-россии.рф
по номеру почтового идентификатора
Срок предъявления претензий 6 мес.

=70.30
=70.30

=70.30
К30 24-10-14 14:34
ИНН 007724261610↑

ИТОГ
НАЛИЧНЫМИ
#0650 ДОК. 00000690
↑ПТК с **ФП** 0383235
ЭКЛЗ 1250865212
00000657 #037801

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации
Лебедеву Вячеславу Михайловичу
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

от заявителя: **Петрова Дениса Юрьевича**,
зарегистрированного по адресу:
690001, г. Владивосток,
ул. Тунгусская, д.24, кв.28,
моб./тел: 8-924-303-8583,
e-mail: modus888@ya.ru,

Дело: №2-3093/2013 (оно же №2-14/2014)
в производстве мировой судьи участка №3
Ленинского района г. Владивостока
(первая инстанция);
производство: №11-115/2014
Ленинского районного суда г. Владивостока
(апелляционная инстанция);
производство: №4г-1784/2014
Президиума Приморского краевого суда
г. Владивостока
(кассационная инстанция **1-го** этапа).

ЖАЛОБА

на незаконные действия ведущего консультанта Верховного Суда РФ **Т.В.Широковой**

07.10.2014 в отделении почтовой связи мной был получен непроцессуальный ответ от ведущего консультанта ВС РФ **Т.В.Широковой** на мое процессуальное обращение от **19.09.2014** в Судебную коллегияю ВС РФ, как в судебный орган, вышестоящий над Президиумом Приморского краевого суда, которым было **04.09.2014 (пункт 1 Приложения)** вынесено определение об отказе в передаче моей кассационной жалобы **1-го** этапа от **28.08.2014** для рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции **1-го** этапа.

подавляющая часть моего процессуального обращения от **19.09.2014** посвящена частной жалобе на вышеобозначенное определение кассационной инстанции **1-го** этапа от **04.09.2014**, что подтверждается, во-первых, одноименным названием его заголовка, а именно – «ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА» и, во-вторых, многими иными бросающимися и явно заметными для судебной коллегии ВС РФ признаками, прослеживающимися как в самой форме, так и в содержании этого обращения. То есть эти признаки без каких-либо непременно требуемых особых познаний в нём было несложно различить любому практикующему в ВС РФ судье, если бы моя частная жалоба попала в руки именно ему, а не ведущему консультанту, преградившему путь процессуальному продвижению моего судебного дела, и, тем самым злоупотребившему своими должностными полномочиями.

Смотрите указанные признаки в незаконно возвращенной мне частной жалобе (**пункт 3 приложения**), подписанной и направленной до этого – **19.09.2014**, в Судебную коллегияю ВС РФ.

Запись, добавленная к заголовку моей частной жалобы, как то «кассационная жалоба **2-го** этапа на ...», а также косвенные упоминания о незаконности решения и.о. мировой судьи и апелляционного определения в контексте самого моего процессуального обращения от **19.09.2014** и его просительной-резольютивной части, были использованы мной с целью предоставить вышестоящему суду оперативную возможность непосредственно обозреть процессуальные документы с фундаментальными в них ошибками в применении нижестоящими судами норм материального и процессуального права по предмету дела и вместе с тем обнаружить без труда выпуклые противоречия между действительным содержанием этих документов и якобы объективно мотивировочными суждениями по ним судьи, подписавшей после процедуры изучения моей кассационной жалобы отказное определение Президиума Приморского краевого суда.

К тому же, на то меня смотивировали мои прошлые по другим делам процессуальные

обращения в ВС РФ, оставшиеся без процессуального рассмотрения также, как и частная жалоба от **19.09.2014**. Они были составлены в точном соответствии с требованиями **главы 41 ГПК РФ**, в том числе и в соответствии со статьями **пункта 3 части 2 статьи 377** и **пункта 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ** касательно их прямо указывающих на мой случай частей, но при всём том почему-то и тогда натыкались на антиконституционный баррикадообразный заслон из ведущих консультантов ВС РФ, препятствующих процессуальному продвижению и рассмотрению этих обращению в Судебной коллегии ВС РФ. В частности поданную в ВС РФ жалобу по одному из упомянутых судебных дел, где первой инстанцией был тогда районный суд, а не мировой судья, как сейчас, ведущий консультант **Л.А.Иванова** завернула обратно только по той причине, что к этой жалобе на подобное отказное процессуальное определение Президиума Приморского краевого суда не были приложены судебные постановления первой и апелляционной инстанций, хотя то дело с ними могло быть по Закону запрошено самим ВС РФ.

В данном же случае все-таки соглашусь, что заданием своему последнему обращению процессуально-кассационной интонации через вынужденное упоминание и приведение в этот раз судебных постановлений первой и апелляционной инстанций мной допущена непринципиальная процессуальная ошибка, которая могла сбить с толку ведущего консультанта ВС РФ **Т.В.Широкову** при её поверхностном ознакомлении с ним. Но при более же внимательном отношении к моему обращению Судебной коллегии ВС РФ и полноценном его изучении не трудно было заметить, что оно, мое обращение к ней, в целом посвящено именно спорному определению Президиума Приморского краевого суда независимо от того, рассмотрен ли последним спорный вопрос по существу либо он, этот суд кассационной инстанции **1-го** этапа, ограничился лишь его изучением. Ведь последние обстоятельства в **пункте 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ** специально и прямо не оговариваются, а под упомянутым в той же статье понятием «постановлением президиума краевого суда» можно воспринять как судебное постановление, вынесенное на этапе изучения моей кассационной жалобы, так и на этапе рассмотрения её по существу. Именно этой процессуальной особенностью **пункта 3 части 2 статьи 377 ГПК РФ** мне и пришлось руководствоваться при составлении возвращенного ВС РФ обращения от **19.09.2014**.

Теперь же отписочно-отпихивательный и вместе с тем непроцессуальный ответ ведущего консультанта ВС РФ **Т.В.Широковой**, а никак, почему-то, не судьи ВС РФ, несмотря на все мои убедительные и аргументированные доводы относительно упомянутого кассационного определения, оспоренного моей частной жалобой, что была подана **19.09.2014** в Судебную коллегию ВС РФ, создал своим фактом на данном этапе существенные препятствие и затруднение для реализации моего процессуального права на устранение при помощи вышестоящих судебных инстанций фундаментальных ошибок, заключенных в судебных постановлениях нижестоящих судов. Причём, при подаче частной жалобы мной даже не был пропущен процессуальный **15-тидневный** срок (**пункт 2** Приложения), предусмотренный **статьей 332 ГПК РФ** с учетом применения принципа аналогии того же закона к таким моим процессуальным действиям, что **пунктом 3 статьи 11 ГПК РФ** императивно предписывается всем судам.

То есть на данном этапе оспоренный мной непроцессуальный ответ на мою процессуальную частную жалобу от кассационной инстанции **2-го** этапа, что Законом предназначена для процессуального рассмотрения кассационных и частных жалоб на незаконные судебные постановления, в том числе и судебных постановлений кассационной инстанции **1-го** этапа, вынесенных и принятых независимо от процедуры их изучения либо процесса их рассмотрения, искусственно поставил меня в такую безвыходную ситуацию, когда теперь с позиции смысла **пункта 6 части 2 статьи 391.1. ГПК РФ** я оказался искусственно лишён конституционного права и прямой процессуальной возможности либо проверить судебные акты первой и апелляционной инстанций по настоящему делу в судебном заседании кассационной инстанции **1-го** этапа, то есть в Президиуме Приморского краевого суда, либо обратиться в надзорную инстанцию по подсудности, в Президиум ВС РФ.

Уже только это обстоятельство можно квалифицировать антиконституционным с позиции **статей 18, 45 и 46 Конституции РФ**, так как оно указывает собой на неэффективность применения государственным органом, в данном случае органом судебной

власти в лице **Судебной коллегии ВС РФ**, средств правовой защиты моих гарантированных прав от всевозможных нарушения, в том числе и материально-процессуальных просчётов нижестоящих судов. То же обстоятельство, в свою очередь, диссонирует и противоречит **статье 13 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»**, так как процессуальное продвижение моего дела с целью устранить в вышестоящих судебных инстанциях фундаментальные ошибки судебных постановлений, чтобы они не стали негативным достоянием судебной правоприменительной практики и вместе с тем «законным» руководством к противоправным действиям кого-либо в общепризнанном правовом поле, непреодолимо застопорилось из-за того, что мое обращение не было рассмотрено той же **Судебной коллегией ВС РФ** по существу в части содержащейся в нем частной жалобы.

Между тем, как показывает даже мой личный опыт многолетних сутяжеств в хорошем смысле этого слова, давно применяемый в судах процессуальный подход, выраженный в приеме ими к производству и рассмотрению обращений заявителей по существу только в части, касающейся одного или нескольких из их правомерных требований, не противоречит Закону с позиции положений и предписаний судам из **Конституции РФ** и является общепризнанным принципом, содержащимся в той же судебной правоприменительной практике. В частности, в защиту данной позиции, то есть против формализма и бюрократизма, наблюдающихся в некоторых судах, не раз уже высказался **Конституционный Суд РФ** в своих судебных решениях, изложенных в ряде своих постановлений и определений.

Судебная коллегия ВС РФ, как видно из приложенных документов, самоустранилась от соблюдения такого принципа, нарушив тем самым мои процессуальные и конституционные права. Поэтому, опираясь на смысл **статьи 391.11 ГПК РФ**, уважаемый **Вячеслав Михайлович**, обращаюсь с настоящей жалобой к Вам.

Таким образом, на основании изложенных выше доводов, письменных объяснений к приложенным ниже документам вместе с пояснениями, изложенными в пометках на тексте самого ответа-отписки-отповеди от **26.09.2014 №56-КФ14-762** за подписью ведущего консультанта ВС РФ **Т.В.Широковой**, что в своей совокупности являются неотъемлемыми частями настоящей жалобы, а также на основании **части 6 и 7 статьи 6.1., части 2 статьи 333 ГПК РФ, части 3 статьи 381 и статьи 391.11. ГПК РФ** в их совокупности и взаимодействии применительно к непроцессуальному ответу и действиям **Судебной коллегии ВС РФ** на мое процессуальное обращение от **19.09.2014** в контексте с принципами аналогии закона и аналогии права, предусмотренными **частью 3 статьи 11,**

ПРОШУ:

Вынести мотивировочное определение о передаче и ускорении рассмотрения коллегияльным составом суда в судебном заседании Судебной коллегии Верховного суда РФ моего предыдущего обращения от **19.09.2014**, адресованного ей, в части, касающейся моей частной жалобы, а именно вопроса о незаконности определения Президиума Приморского краевого суда от **04.09.2014** об отказе в передаче моей кассационной жалобы на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции **1-го** этапа, чем нарушены мои конституционные права на доступ к правосудию, в том числе моё процессуальное право на обжалование в вышестоящие инстанции фундаментальных ошибок, допущенных нижестоящими судами при неправильном применении ими норм материального и процессуального права.

ЛИБО:

Внести в Президиум ВС РФ представление о пересмотре апелляционного определения от **31.07.2014** и решения и.о. мировой судьи участка **№3** г. Владивостока от **28.01.2014** в порядке надзора в целях устранения в них фундаментальных нарушений норм материального права и норм процессуального права, чем существенно были ограничены мои права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, и, чем было оказано негативное влияние на законность указанных обжалуемых судебных постановлений, после которых фундаментальными ошибками, допущенными в определении Президиума Приморского краевого суда от **04.09.2014** и ответе

Судебной коллегии ВС РФ от **26.09.2014 №56-КФ14-762** меня, как участника спорных материальных или процессуальных правоотношений, вышестоящие суды кассационной инстанции лишили возможности реализовать права, гарантированные **Конституцией РФ** и **ГПК РФ**, в том числе права на полноценный доступ к правосудию в кассационной и надзорной инстанциях.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Обжалуемый непроцессуальный ответ ведущего консультанта ВС РФ **Т.В.Широковой** от **26.09.2014 №56-КФ14-762**, отражающий неправомерные действия (бездействие), совершенные тем же должностным лицом в отношении в виде создания искусственных затруднений и препятствий к продвижению части моего процессуального обращения от **19.09.2014**, содержание чего непосредственным образом указывает на процессуальную частную жалобу, оспаривающую определение от **04.09.2014** Президиума Приморского краевого суда г. Владивостока о необоснованном и ошибочном отказе в передаче моей кассационной жалобы от **28.08.2014** для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции **1-го** этапа. **1 лист**
2. Квитанция ФГУП «Почта России» от **19.09.2014 №33166**, подтверждающая отсутствие пропуска **15-дневного** срока для подачи частной жалобы в вышестоящий судебный орган по принципу аналогии закона, установленного статьей **332 ГПК РФ** во взаимодействии с частью **3** статьи **11 ГПК РФ**. **1 лист**
3. Мое процессуальное обращение от **19.09.2014**, основной частью чего является процессуальная частная жалоба, но на который получен обжалуемый здесь непроцессуальный ответ ведущего консультанта ВС РФ **Т.В.Широковой** от **26.09.2014 №56-КФ14-762**. **5 листов**

НИЖЕ ПРИЛОЖЕНЫ ДОКУМЕНТЫ НА ОБОЗРЕНИЕ И ПРОСЛУШИВАНИЕ С ЦЕЛЬЮ СФОРМИРОВАТЬ ПРАВИЛЬНОЕ ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ СУДЕЙ ДЛЯ ПРИЯТИЯ ОБЪЕКТИВНОГО И ЗАКОННОГО СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО НАСТОЯЩЕМУ ДЕЛУ:

4. Надлежащим образом заверенное и обжалуемое мной определение от **04.09.2014** Президиума Приморского краевого суда г. Владивостока, изучавшего мою кассационную жалобу от **28.08.2014**, об отказе в передаче этой же кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции **1-го** этапа **1 лист**
5. То же самое обжалуемое определение Президиума Приморского краевого суда г. Владивостока от **04.09.2014**, но уже с моими пометками по тексту, вместе с сопроводительной к данному судебному постановлению того же суда за номером **4г-1784/14** от **05.09.2014**, которое подтверждает невозвращение мне данным судом оригинальной квитанции Сбербанка России от **22.08.2014 №23499149** об уплате государственной пошлины в сумме **100 (сто) рублей**, хотя моя кассационная жалоба от **28.08.2014**, собственно-то, и не была рассмотрена по существу. **2 листа**
6. Обжалуемое мной апелляционное определение Ленинского районного суда г. Владивостока от **31.07.2014**, заверенное тем же судом, об оставлении судебного решения и.о. мировой судьи участка **№3** Ленинского района без изменения и моей апелляционной жалобы – без удовлетворения вместе со степлерной скобкой, где была прикреплена оригинальная квитанция Сбербанка России от **22.08.2014 №23499149** об уплате государственной пошлины в сумме **100 (сто) рублей** **5 листов**
7. То же самое обжалуемое апелляционное определение Ленинского районного суда г. Владивостока от **31.07.2014**, но уже с моими пометками по тексту. **3 листа**
8. Обжалуемое судебное решение и.о. мировой судьи участка **№3** Ленинского района от **28.01.2014**, заверенное той же судьей, о частичном удовлетворении требований истца в лице ДГК. **1 лист**
9. То же самое обжалуемое судебное решение и.о. мировой судьи участка **№3** Ленинского района от **28.01.2014**, но уже с моими пометками по тексту **1 лист**
10. Мой отзыв от **14.11.2013** на исковое заявление ДГК от **06.07.2013 №05-05/131974** о необоснованности требований ДГК, приложенные исчерпывающие и бесспорные доказательства к которому не стали предметом исследования и оценки ни в первой инстанции, ни в апелляционной инстанции, ни кассационной инстанции **1-го** этапа, так

как вместо этого, видимо, для облегчения себе работы нижестоящие суды посчитали для себя более приемлемым и удобным искусственно сдувать в своих мотивировочных изречениях о якобы непредоставлении мной этих и затем иных доказательств. **2 листа**

11. Моя апелляционная жалоба от **27.02.2014** на незаконность судебного решения, принятого исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №3, доказательные и аргументированные доводы и объяснения в которой не в полной мере исследованы и оценены судом апелляционной инстанции и судом кассационной инстанции **1-го этапа**. **4 листа**

12. Дополнение от **19.06.2014** к моей апелляционной жалобе от **27.02.2014**, подтверждающее приложение к нему и соответственно приобщение к материалам дела **CD-R-диска №1**, где содержатся аудиозаписи судебных заседаний первой инстанции с моим присутствием, фото-видеодоказательства, имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения данного дела, и, что в свою очередь является протоколообразным доказательством моих доводов относительно нарушений норм процессуального и материального права, допущенных мировым судьей.

Именно этот документ с **CD-R-диском №1** судья апелляционной инстанции пыталась сначала не принимать, а затем на моих глазах изъять из материалов настоящего дела, создавая тем самым прецедент, который классифицируется не иначе, как причинение мне судом затруднений и препятствий в доступе к правосудию, что в свою очередь ничем иным, кроме как нарушением норм процессуального права, не назовешь. **1 лист**

13. Мое ходатайство от **25.07.2014** о содействии суда в виде истребования и приобщения к настоящему делу акта экспертного заключения о ветхом состоянии дома №24 по ул. Тунгусской, официально составленному по требованию Ленинского районного суда Администрацией Владивостокского городского округа внутри временных рамок дела **2011-2013** годов по исковому заявлению моей соседки **Н.В. Габдракиповой** против той же самой администрации, в чем мне судом апелляционной инстанции было необоснованно и наотрез отказано, хотя для самого этого суда не составляло большого труда в получении из прошлого дела, хранящегося в том же суде, обозначенного акта для обозрения в интересах правильного рассмотрения дела и соблюдения тем самым моих конституционных и процессуальных прав. **1 лист**

14. Мое вынужденное по неблагоприятным для меня итогам судопроизводства в апелляционной инстанции заявление от **07.08.2014** в адрес ООО «Управляющая компания Ленинского района» на установку отопительной батареи в моей комнате-квартире-кладовке без удобств №28 в старом с **1951** года постройки дома №24 по ул. Тунгусской, на которое мне ответили уже далеко после истечения положенного месяца и отопительную батарею по описанным в следующем ответе причинам так и не установили, подтвердив тем самым ещё раз моё бесправное положение, как гражданина РФ, в сфере жилищно-коммунальных услуг, так как мне в предстоящий период из-за самоустранения управляющей компании от своих прямых уставных функций придется уже в привычно оскорбительном и унижительном для моего гражданского достоинства порядке приложить излишние и невероятные усилия для поиска подрядчика (третьего лица) где-то на стороне для установки отопительного прибора только ради того, чтобы курьёзную ситуацию, в которую я был поставлен в результате незаконных судебных постановлений, хоть как-то привести к здравому смыслу, то есть, чтобы незаконно взысканная с меня судами сумма стала бы хоть как-то оправданной при вынужденно намеченном подключении мной комнаты-квартиры-кладовки, причём, в неизвестной для меня ещё перспективе к присоединенной отопительной сети, хотя она мне по сути, собственно-то, и не нужна, так как давно, с **1998** года, проживаю совсем в другом месте, что бесспорно уже доказано судам действительными свидетельствами о праве моей собственности. **1 лист**

15. Официальный ответ ООО «Управляющая компания Ленинского района» от **19.08.2014** №2099/08 с прямыми доказательным подтверждением, созвучным с моими письменными и устными объяснениями в нижестоящих судах, того, что в моей комнате-квартире-кладовке отопительная батарея отсутствует, так как по инженерно-архитектурному проекту постройки нашего дома (в прошлом общежития ООО «ЭРА»), явно составленному еще в при жизни **И.В.Сталина**, как сам отопительный прибор, так и его подключение к центральной отопленной системе в ней не предусматривались и не

предусматриваются, а с учетом другого представленного мной судам свидетельства о праве собственности на иную благоустроенную квартиру, где я сейчас проживаю, а также письменных свидетельств моих соседей, мне бы эта батарея и вовсе не понадобилась с точки зрения здравого смысла и логики вещей, если не взысканная с меня незаконным образом судами сумма по эфемерному предмету ДГК.

1 лист

16. Компакт-диск **CD-R №2** с аудиозаписями судебного заседания **31.07.2014** по назначенному в нём судебному разбирательству настоящего дела, что состоялось в судопроизводстве апелляционной инстанции в лице Ленинского районного суда г. Владивостока, чем протоколообразно доказывается ряд нарушений, допущенных этим судом, моих процессуальных и материальных прав в рамках данного производства, и, как следствие, неполное и необъективное исследование и недостаточно правильная оценка этим же судом иных доказательств, которые в достаточном изобилии находились в его непосредственном распоряжении с прямым указанием на факты и обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения и законного разрешения данного дела, а также в качестве прообраза в него после возвращения этого компакт-диска **CD-R №2** из кассационной инстанции **1-го этапа** добавлены записи компакт-диска **CD-R №1** из материалов по настоящему делу, на что указывает **пункт 12** настоящего приложения, (дополнительные файлы содержат аудиозаписи хода судебных заседаний первой инстанции **12.12.2013**, **14.01.2014** и фото-видео бесспорными доказательствами о ветхости дома **№28** по ул. Тунгусская, что делает никчёмными и ненужными противоречивые мотивировочные изречения нижестоящих судов о потребности в каких-то ещё дополнительных доказательствах, причем, почему-то только с моей стороны, а не со стороны истца в лице ДГ, так как именно им подан иск и именно им должна доказываться его незаконная по сути позиция.).

Данный компакт-диск не был просмотрен и прослушан судом кассационной инстанции **1-го этапа**, так как после его возвращение из данного суда мной было обнаружено, что он даже не был извлечен судьей из боксового конверта, куда этот **CD-R-диск №2** был вложен, потому как фиксирующая скобка моего степлера, препятствующая выпадению последнего, находилась на прежнем месте в нетронутном состоянии. **1 штука**

17. Моя кассационная жалоба в суд кассационной инстанции **1-го этапа** от **28.08.2014**, аргументированные доводы и приложенные доказательства которой не были, как положено по закону, изучены, исследованы и по их юридическому достоинству оценены этим судом, на что указывает сама дата скоропалительного вынесения обжалуемого определения судьи Президиума Приморского краевого суда, а именно **04.09.2014**, то есть моя кассационная жалоба не изучалась судьей, назначенной Президиумом Приморского краевого суда так тщательно, как это надлежит в течение **1-го** выделенного на это Законом процессуально месяца и соответственно материалы настоящего дела с содержащимися в них основными доказательствами для изучения той же моей кассационной жалобы, на что требуется уже **2** месяца, указанной судьёй также не запрашивались.

6 листов

Итого: 14 документов на 36 листах + CD-R-диск №2

20 октября 2014



Петров Д.Ю.