

## ПРИГОВОР

1-63/2014

Именем Российской Федерации

город Губкин

30 декабря 2014 года

Губкинский районный суд Белгородской области в составе:

председательствующего судьи Шепляковой Т.И.,

при секретаре Шугаевой И.И.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Горбатовых А.Ю.,

защитников – Гордиенко А.Н., представившего удостоверение №683 и ордер

№025541, Журавлева Е.А., представившего удостоверение №766 и ордер

№018164,

а также с участием потерпевшего Чуева Н.Ф., подсудимых - Сафронова Г.С.,

П

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению

**Сафронова Геннадия Сергеевича,**

, судимого 26 декабря 2013 года по ст.163 ч.2 п.в УК РФ к шести месяцам лишения свободы. Освободился 21 апреля 2014 года по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. а, г УК РФ;

П

1)26 декабря 2005 года по ст.ст. 228 ч.2, 228-1 ч.1, 69 ч.3 УК РФ к 04 годам 03 месяцам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ частично присоединено наказание по приговору Губкинского районного суда Белгородской области от 11 ноября 2005 года,

окончательно назначено наказание сроком на 04 года 06 месяцев лишения свободы. Постановлением Президиума Белгородского областного суда от 21 декабря 2006 года считать осужденным по ст.ст. 228 ч.2, 30 ч.3 – 228-1 ч.1, 64, 69 ч.3, 69 ч.5 УК РФ к 02 годам 06 месяцам лишения свободы. Освободился 25 июня 2007 года условно-досрочно по постановлению Алексеевского районного суда Белгородской области от 14 июня 2007 года на не отбытый срок 09 месяцев 27 дней;

2)17 сентября 2008 года по ст.ст. 228-1 ч.1, 30 ч.3 – 228-1 ч. 2 п. б, 64, 69 ч.3 УК РФ к 02 годам лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ частично присоединено не отбытое наказание по приговору Губкинского районного суда Белгородской области от 26 декабря 2005 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 02 года 06 месяцев. Освободился 10 декабря 2010 года по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. а, г УК РФ;

#### УСТАНОВИЛ:

Сафронов Г.С. и П группой лиц по предварительномуговору совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено при таких обстоятельствах:

09 сентября 2014 года около 10 часов Сафронов Г.С., зная, что у Чуева Н.Ф. есть автомобиль, с целью завладения им пришел к нему в гараж №85, расположенный в ГСК «Автомобилист-1» Микрорайона Студенческий города Старый Оскол Белгородской области, где, угощая Чуева спиртным, стал уговаривать его разрешить ему на этом автомобиле съездить в Губкинский район. Чуев не разрешил ему воспользоваться своим автомобилем марки ВАЗ-2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 РУС. После чего Сафронов, имея умысел на завладение автомобилем Чуева, созвонился со своим знакомым П и предложил ему приехать туда, сказав, что есть автомобиль. По приезду П они там же в гараже Чуева втроем продолжили употреблять спиртные напитки. Сафронов продолжал требовать от Чуева, чтобы он передал им свой автомобиль. Чуев, не желая отдавать им свой автомобиль, под их давлением согласился сам поехать с ними на этом автомобиле в Губкинский район Белгородской области. По дороге Сафронов и П, желая сломить

сопротивление Чуева, наносили ему удары кулаками. Управлял автомобилем Сафронов.

Приехав в село Присынки Губкинского района Белгородской области около 15 часов этого же дня, они зашли в дом № по улице , где в то время проживал П , и там Сафронов и П , продолжая свои действия, направленные на завладение автомобилем Чуева, также стали требовать от него переоформить данный автомобиль на Сафронова. Получив отказ, они нанесли Чуеву удары – Сафронов кулаком в грудь, а П ногой в лицо. После этого они оставили Чуева в этом доме, закрыв входную дверь снаружи, а сами, завладев его автомобилем стоимостью 11 000 рублей, обратили его в свою пользу и уехали на нем. Сначала им управлял Сафронов, а затем П

В результате их совместных умышленных действий Чуеву Н.Ф. были причинены телесные повреждения в виде ссадин и кровоподтеков лица, которые расцениваются, как не причинившие вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и ущерб на сумму 11 000 рублей.

Подсудимый Сафронов Г.С. виновным себя не признал и показал, что 09 сентября 2014 года был у матери в городе Старый Оскол. С утра пошел в парк недалеко от дома, где собираются мужчины, среди которых был Чуев, которого ранее он не знал и видел тогда впервые. Вместе употребляли спиртное, Чуев говорил, что у него есть автомобиль. Затем Чуев позвал его к себе в гараж. Он купил еще спиртного и приехал на скутере в гараж к Чуеву. Там они выпивали. В гараже у него действительно был автомобиль ВАЗ старой модели. Чуев говорил, что его выгнали из дому. Он позвонил П сказал, что человеку негде жить и у него есть автомобиль, на нем можно возить яблоки в Старый Оскол, предложил ему приехать. Раньше он вместе с П собирали яблоки в садах села Присынки Губкинского района и сдавали их в пункт приема в городе Старый Оскол. П приехал на такси, еще употребляли спиртное. Он предложил поехать в село Присынки на автомобиле Чуева, все согласились. Он сел за руль автомобиля, П на переднее пассажирское сиденье, а Чуев сзади. Все они находились в состоянии алкогольного опьянения, ранее он был лишен права управления транспортными средствами. По дороге он совершил ДТП, но уехал с места происшествия, так сказал Чуев, который потом начал возмущаться и он (Сафронов) ударил его рукой по голове. По дороге они возвращались и забрали с собой Фомина Максима, который доводится ему (Сафронову) пасынком.

Приехав в село Присынки Губкинского района, Чуев и П остались в доме последнего, а он на автомобиле Чуева уехал в село Бобровы Дворы

Губкинского района за своей женой и детьми, которых привез домой в село Присынки. На пруду в этом селе встретил П они поехали домой к П , где находился Чуев. Там они еще употребили спиртное. Он видел у Чуева кровь на лице. Чуев сказал, что его ударил Прасолов. Затем они все ездили к знакомому в село Бобровы Дворы, где также распивали спиртные напитки. Автомобилем управлял он и П . Все это продолжалось до вечера. Последним на автомобиле Чуева уехал П . На следующий день он узнал, что П разбил автомобиль Чуева. Автомобиль у Чуева он не требовал и не бил его за это. Чуев сам разрешил им ездить на его автомобиле.

Подсудимый П виновным себя признал частично, фактически по предъявленному обвинению вину не признал, и показал, что знаком с Сафроновым Г.С., который 09 сентября 2014 года позвонил ему и предложил приехать в город Старый Оскол, чтобы употребить спиртные напитки. Сказал, куда именно приехать. Он на автомобиле такси приехал в гараж ранее не знакомого ему мужчины, как после узнал, это был Чуев. Там они употребляли спиртное. Затем Сафронов предложил на автомобиле Чуева, который находился в этом же гараже, поехать в село Присынки Губкинского района. Автомобилем управлял Сафронов. По дороге Сафронов говорил, что Чуев отдаст ему машину и гараж, наносил ли при этом удары, он не видел. Происходящее по дороге помнит плохо. В Присынках Чуева оставили в доме № \_\_\_\_\_ улице \_\_\_\_\_, в котором в то время он (П \_\_\_\_\_) проживал, Сафронов на автомобиле уехал, а он пошел еще за спиртным. Когда пришел, увидел, что Чуев обмочился на диване, и за это он ударил Чуева ногой в лицо, у того пошла кровь. После этого они ездили в село Бобровы Дворы Губкинского района к своему знакомому, где еще употребляли спиртное, Чуев также был с ними. За рулем автомобиля Чуева находились Сафронов и он (П \_\_\_\_\_). Когда вечером он управлял этим автомобилем, то повредил его, так как не справился с управлением и автомобиль занесло. Чуева у себя дома он не закрывал и автомобиль у него не требовал и не похищал.

Суд, исследовав и оценив в совокупности доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, приходит к выводу о доказанности вины подсудимых в совершении указанного преступления, которая установлена показаниями потерпевшего Чуева Н.Ф., свидетелей Фоминой А.В., Фомина М.В., Кривошеева А.М., Зиновьевой С.В., Писарева Н.П., Леоновой О.И., протоколами осмотра места происшествия, явок с повинной, выемки, осмотра документов, протоколами очных ставок, заключениями судебных экспертиз.

Протоколом осмотра места происшествия – жилого дома № \_\_\_\_\_ по улице \_\_\_\_\_ в селе Присынки Губкинского района Белгородской области от 10 сентября 2014 года (т.1 л.д.38-41) установлено место совершения преступления.

Из протокола осмотра автомобиля .ВА3-2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 РУС от 19 сентября 2014 года и фототаблицы к нему усматривается, что указанный автомобиль зеленого цвета и имеет механические повреждения (т.1 л.д.163-168).

Согласно протоколам выемки и осмотра документов от 10 октября 2014 года (т.2 л.д.17-24), автомобиль ВА3-2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 РУС принадлежит на праве собственности Чуеву Н.Ф.

В протоколе явки с повинной от 11 сентября 2014 года (т.1 л.д.9) Сафронов Г.С. добровольно рассказал, что 09 сентября 2014 года он совместно с П против воли Чуева Николая жителя города Старый Оскол завладели принадлежащим ему автомобилем ВА3-2101 зеленого цвета, при этом П избивал Чуева, когда тот просил вернуть автомобиль. Машина нужна была для использования в личных целях.

Согласно протоколу явки с повинной, написанной собственноручно 11 сентября 2014 года П , он признался в том, что вместе с Сафроновым Г.С. избили неизвестного ему мужчину с целью завладения его автомобилем. Он управлял данным автомобилем и разбил его (т.1 л.д.10).

При проведении очных ставок между Чуевым Н.Ф. и П , а также между Чуевым Н.Ф. и Сафроновым Г.С., потерпевший Чуев подтвердил, что и Сафронов и П требовали от него передачи им автомобиля ВА3-2101 и при этом наносили ему удары, так как он отказывался отдать им свой автомобиль (т.2 л.д.75-80, 87-91).

Заключением судебно-медицинской экспертизы от 01 октября 2014 года (т.1 л.д.158) установлено, что у Чуева Н.Ф. имелись телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтеков лица, которые были причинены ему в срок, соответствующий 09 сентября 2014 года, и расцениваются, как не причинившие вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Согласно заключению товароведческой экспертизы от 13 октября 2014 года, стоимость автомобиля марки ВА3-2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ, принадлежащего Чуеву Н.Ф., по состоянию на 09 сентября 2014 года составляла 11 000 рублей (т.1 л.д.172-180).

Потерпевший Чуев Н.Ф. пояснил, что проживает в городе Старый Оскол вместе с семьей сына. У него есть автомобиль марки ВА3-2101 госномер М 959 РЕ 31 РУС и гараж в гаражном кооперативе «Автомобилист-1». 09 сентября 2014 года

утром он пошел в гараж, а затем, купив бутылку водки, сидел за столиком в парке недалеко от гаражей и вместе с другими мужчинами употребляли спиртное. В это время к ним подошел ранее ему не знакомый Сафронов Геннадий, который также присоединился к их компании. Во время разговора Сафронов спросил, есть ли у него автомобиль. Он ответил, что есть. Тогда тот сказал, что ему нужно съездить за женой в Губкинский район, и стал просить автомобиль. Он отказал. После этого они пришли к нему в гараж, где продолжили употреблять спиртное, которое принес Сафронов, который стал требовать, чтобы он отдал ему свой автомобиль. Он не соглашался. Сафронов кому-то позвонил, и к ним в гараж приехал знакомый Сафронова, как после узнал – П . Они еще продолжили употреблять спиртное. Сафронов настаивал на передаче им автомобиля. Под их давлением, испугавшись их, так как их было двое, он (Чуев) согласился сам поехать с ними. Сафронов сел за руль автомобиля, П на переднее сидение, а он сел сзади. Происходящее в дороге, он помнит плохо. Помнит, что заезжали на заправку, а также то, что Сафронов ударил его кулаком по голове, сказав, что он все равно отдаст ему автомобиль.

Приехав в какое-то село, как после узнал в село Присынки Губкинского района, в каком-то доме опять употребляли спиртное, кто его приносил, не знает. Сафронов и П уезжали на его автомобиле, разрешения у него не спрашивали, он оставался в доме. Когда пришли, Сафронов вновь стал говорить, что он (Чуев) все равно отдаст автомобиль и гараж и при этом ударил его кулаком в грудь, а П со словами: «Отдашь, куда ты денешься!», нанес ему удар ногой в лицо. После этого они, оставив его в этом доме, закрыли дверь снаружи, а сами уехали на его автомобиле. Впоследствии его открыли сотрудники полиции.

Фомина А.В. рассказала, что в мае 2014 года заключила брак с Сафроновым Г.С., в июле 2014 года у них родился ребенок, всего у нее пятеро детей. Проживают они в селе Присынки Губкинского района. 08 сентября 2014 года она с детьми уехала к своей матери в село Бобровы Дворы Губкинского района, так как поссорилась с Сафроновым, а он уехал в город Старый Оскол к своей матери. 09 сентября 2014 года около 17 часов Сафронов приехал за ней в село Бобровы Дворы на автомобиле ВАЗ зеленого цвета и привез их домой в село Присынки. Управлял этим автомобилем он сам, больше никого с ним не было, сказал, что машина какого-то деда. Затем пришел П и они уехали, управлял автомобилем П . Позже Сафронов вернулся домой. Чей это был автомобиль и где был его хозяин, ей не известно. На следующий день она узнала, что П разбил этот автомобиль. Также ее сын – Фомин Максим говорил ей, что когда они ехали из Старого Оскола на этой машине, то по дороге П ударил хозяина машины кулаком по голове.

Фомин М.В. также подтвердил, что Сафронов и П уехали из Старого Оскола на автомобиле Чуева, который тоже поехал с ними. Управлял машиной Сафронов. Были они все в нетрезвом состоянии, так как в гараже у Чуева употребляли спиртное. По дороге П наносил удары Чуеву кулаком по голове.

Кривошеев А.М. показал, что является сотрудником ОМВД России по городу Губкину. В сентябре 2014 года, точное число он не помнит, в селе Присынки Губкинского района был убит мужчина и они работали по раскрытию данного преступления. Было установлено, что от дома убитого отъезжал автомобиль, а также стало известно, что перед этим на каком-то автомобиле разъезжали Сафронов и П. Когда приехали к дому, где проживал П, оказалось, что в доме под замком находился человек, который просил освободить его оттуда. Открыв дверь и зайдя в дом, выяснилось, что это был Чуев Н.Ф., который рассказал, что Сафронов и П избили его и забрали принадлежащий ему автомобиль. На лице у Чуева была кровь.

Писарев Н.П. сообщил, что проживает в селе Присынки Губкинского района по соседству с Фоминой А.В. и Сафроновым Г.С., дружеских отношений с ними не поддерживает. В начале сентября 2014 года в дневное время он видел, как Сафронов подъезжал к себе домой на автомобиле «Жигули» зеленого цвета, вместе с ним также был и П.

Зиновьева С.В. пояснила, что работает почтальоном, 09 сентября 2014 года днем она шла по дороге по направлению в село Присынки Губкинского района. На дороге остановился автомобиль «Жигули» зеленого цвета, и П – житель села Присынки, предложил ее подвезти. В автомобиле, кроме П, находились также Сафронов Г.С., который управлял автомобилем, пасынок Сафронова – Фомин Максим и еще незнакомый пожилой мужчина. Она видела, что П протягивал руку в сторону этого пожилого человека, но наносил ли он ему удары, не знает.

Леонова О.И. подтвердила, что в селе Присынки Губкинского района у ее матери, которая сейчас проживает с ней в селе Бобровы Дворы Губкинского района, имеется жилой дом, который расположен по улице Полевая, дом № . В данном доме с их разрешения в течение примерно четырех лет проживал П. По обстоятельствам данного дела ей ничего не известно.

Основываясь на проверенных и исследованных в судебном заседании доказательствах, суд находит вину подсудимых в совершении указанного преступления доказанной.

Действия подсудимых Сафронова Г.С. и П суд квалифицирует по ст. 161 ч.2 п.п. а, г УК РФ – совершение ими группой лиц по предварительному сговору грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

09 сентября 2014 года Сафронов, узнав, что у Чуева имеется автомобиль, именно с целью завладения им пришел в гараж к потерпевшему, и именно с этой целью угощал его спиртным, чтобы ослабить его волю. Когда у него одного это сделать не получилось, он вызвал туда П. Сафронов сам пояснил в судебном заседании, что сказал П, что есть автомобиль, на котором можно возить яблоки для сдачи в Старый Оскол. П, согласившись, также с целью завладения автомобилем Чуева, приехал туда. Они, продолжая угощать Чуева спиртным, требовали у него автомобиль. Не желая передавать им свой автомобиль, под их давлением, испугавшись их, Чуев согласился сам поехать с ними в Губкинский район, при этом по дороге подсудимые, чтобы подавить волю потерпевшего, оба наносили ему удары кулаками. В селе Присынки Губкинского района в доме № по улице, где проживал П, оба подсудимых с целью завладения автомобилем потерпевшего, требуя его передачи, продолжали наносить удары Чуеву Н.Ф., а затем уехали на данном автомобиле, открыто завладев им.

Доводы подсудимых о том, что у них не было умысла на завладение автомобилем Чуева Н.Ф., что он сам поехал с ними в село Присынки жить к П, так как его выгнали из дому, и удары они ему наносили не с целью завладения его автомобилем, а Сафронов ударил его по дороге, чтобы он не мешал управлять автомобилем, в доме П его не бил, а П за то, что Чуев якобы обмочился в его доме, а также о том, что при написании ими явок с повинной к ним со стороны сотрудников полиции применялось насилие, неубедительны, они опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Потерпевший Чуев и в ходе предварительного расследования и в судебном заседании пояснял, что подсудимые требовали от него передать им автомобиль и поскольку он не соглашался это сделать, наносили ему удары, говоря при этом, что никуда он не денется и отдаст им машину. Из своего дома его никто не выгонял. Жена его давно умерла, а с сыном у него нормальные хорошие отношения. Квартира, где они проживают, находится у них в общей собственности.

Прасолов в судебном заседании также подтвердил, что Сафронов по дороге в село Присынки говорил, что Чуев отдаст ему машину и гараж. Со слов свидетеля



Фомина М.В., когда ехали из Старого Оскола в село Присынки, то П наносил удары Чуеву.

Кривошееву А.М., зашедшему в дом в селе Присынки, Чуев сразу сказал, что Сафронов и П избили его и завладели его автомобилем. На лице у него была кровь. Подсудимые сами не отрицают, что ездили на автомобиле Чуева по селу Присынки и другим селам, не спрашивая на это у потерпевшего разрешения. Ключи от автомобиля сразу в Старом Осколе забрал Сафронов, а затем он и П передавали их друг другу.

Заключением судебно-медицинской экспертизы Чуева Н.Ф. подтверждено наличие у него телесных повреждений, срок причинения которых соответствует 09 сентября 2014 года.

В своих явках с повинной оба подсудимых собственноручно написали о том, что против воли Чуева завладели его автомобилем, при этом избили его. В протоколах указано, что написано это ими добровольно, без какого-либо физического и морального принуждения.

Свидетели – сотрудники ОМВД России по городу Губкину Лысых С.В., Рыжих А.А., проводившие проверку по заявлению Чуева Н.Ф. и принимавшие от Сафронова Г.С. и П явки с повинной, пояснили, что никакого насилия во время беседы с Сафроновым и П и отобрании у них явки с повинной с их стороны не применялось. Явки с повинной они написали добровольно, им были разъяснены права о том, что они могут не свидетельствовать против самих себя.

От самих подсудимых никаких жалоб и заявлений на незаконные действия сотрудников полиции не поступало, никаких телесных повреждений, как они сами заявили суду, у них не было. Сафронов заявил об этом только в судебном заседании при продлении ему 07 ноября 2014 года меры пресечения, а затем вместе с П в судебном заседании при рассмотрении данного уголовного дела по существу.

В протоколах о задержании подсудимых от 12 сентября 2014 года (т.1 л.д.53-54, 64-65) они собственноручно написали, что с задержанием согласны, и никаких жалоб и претензий к органам дознания или следствия не высказывали.

Кроме того, согласно постановлению, вынесенному следователем следственного отдела по городу Губкину СУ СК РФ по Белгородской области по материалам проверки по рапорту помощника Губкинского городского прокурора, участвующего в судебном заседании в качестве государственного обвинителя, в связи с заявлениями подсудимых, в возбуждении уголовного дела отказано,

поскольку указанные ими факты о применении к ним насилия в ходе предварительного расследования данного уголовного дела, не подтвердились какими-либо объективными данными.

Суд признает явки с повинной Сафронова и П [ ] достоверными доказательствами по делу и считает, что они отказываются от данных ими показаний в явках с повинной с целью уйти от ответственности.

При проведении 13 сентября 2014 года очной ставки с П [ ] (т.1 л.д.67-72), потерпевший Чуев Н.Ф. на вопрос защитника ответил, что нанеся удар ногой в лицо, Прасолов ничего не говорил. Однако, после оглашения данного протокола в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, Чуев пояснил, что тогда он так сказал, потому что побоялся П [ ], испугался преследования с его стороны, хотя, П [ ], нанеся тогда удар ногой в лицо, действительно вместе с Сафроновым требовали передачи им автомобиля. Данные показания он подтвердил и при дополнительном его допросе 08 ноября 2014 года (т.2 л.д.69-70), а также при проведении очной ставки между ним и П [ ] 13 ноября 2014 года для устранения противоречий (т.2 л.д.75-80).

Данный протокол очной ставки от 13 ноября 2014 года судом признан достоверным и положен в основу доказательств по делу, поскольку показания потерпевшего в нем согласуются с другими приведенными доказательствами по делу, в частности с протоколами явки с повинной обоих подсудимых, показаниями свидетеля Кривошеева А.М.

Давая оценку показаниям свидетелей Васильева И.В. и Болговой Л.А., суд считает, что показания Васильева И.В. о том, что какого числа и в каком месяце он не помнит, когда делали ремонт дороги в селе Присынки Губкинского района, он увидел в селе патрульный автомобиль ГИБДД, подходил к нему и сотрудников полиции просил сделать на дороге лежачего полицейского, в это время видел у них в автомобиле П [ ], при этом поблизости никаких других автомобилей он не видел, не имеют никакого отношения к данному уголовному делу.

Показания свидетеля Болговой Л.А. о том, что 10 сентября 2014 года она приходила за огурцами на огород П [ ] и, увидев, что входная дверь дома не закрыта на замок, она замкнула ее на навесной замок, суд считает, что они, хотя и не имеют отношения к данному делу, но являются надуманными, поскольку Болгова, являясь племянницей подсудимого П [ ], дает такие показания с целью смягчить его вину. При этом свидетель, подробно рассказывая конкретно об этом дне, не смогла ничего припомнить о событиях какого-либо другого дня из

своей жизни. Ее показания опровергаются показаниями свидетеля Кривошеева и потерпевшего Чуева, которые признаны судом достоверными.

Также суд считает не состоятельными доводы защиты о том, что постановлением мирового суда судебного участка №7 города Старый Оскол от 28 октября 2014 года о привлечении Сафронова Г.С. к административной ответственности за управление им 09 сентября 2014 года автомобилем ВАЗ-2101 госномер М 959 РЕ, будучи лишенным права управления транспортными средствами (т.1 л.д.237-239), установлены события этого дня, а именно в той части, что потерпевший Чув якобы сказал Сафронову Г.С. уезжать с места ДТП. В данном постановлении лишь отражено, что в письменном объяснении от 08 октября 2014 года Сафронов Г.С. указывал на это. В это время Сафронов уже обвинялся в причастности к совершению преступления в отношении Чуева Н.Ф., который при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Сафронова допрошен не был.

Кроме того, доводы защиты об исключении из числа доказательств заключений судебно-медицинской экспертизы потерпевшего Чуева Н.Ф. (т.1 л.д.158) и товароведческой экспертизы о стоимости похищенного автомобиля (т.1 л.д.172-180), в связи с тем, что с постановлениями о назначении указанных экспертиз П был ознакомлен уже после их проведения, а с заключениями этих экспертиз спустя длительное время после их проведения, являются не состоятельными.

Обстоятельства, на которые указывает защитник подсудимого П, не являются существенными, позволяющими признать заключения указанных экспертиз недопустимыми и исключить их из числа доказательств.

Данных о фальсификации при проведении указанных судебных экспертиз или личной заинтересованности экспертов защитой суду не представлено. Эксперты предупреждены об ответственности по ст.307 УК РФ.

При ознакомлении подсудимого П и его защитника с заключениями указанных экспертиз (т.2 л.д.82-86), а также по окончании следствия со всеми материалами уголовного дела никаких заявлений о несогласии с выводами экспертов, о нарушении прав подсудимого, о внесении дополнительных вопросов на разрешение экспертов или назначении дополнительных экспертиз, ими сделано не было. Никаких ходатайств об этом ими не было заявлено и в судебном заседании.

Как пояснил в судебном заседании подсудимый П каких-либо возражений по указанным судебным экспертизам он не имеет, никаких

дополнительных вопросов к экспертам у него не нет. С выводами данных экспертиз он согласен.

Выводы судебно-медицинской и товароведческой экспертиз основаны на медицинских документах, результатах проведенных исследований, представленных в распоряжение экспертов материалах дела, согласуются с ними, являются научно обоснованными и у суда сомнений не вызывают.

Все приведенные доказательства, принятые судом, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства.

Квалифицирующие признаки данного состава преступления, а именно предварительный сговор группы лиц и применение насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, нашли свое подтверждение. Указанное преступление подсудимые совершили группой лиц по предварительному сговору между собой по предложению Сафронова Г.С. Действовали они сообща и заодно. Требуя у потерпевшего автомобиль, оба наносили ему удары, причинив телесные повреждения. Открыто завладев похищенным автомобилем, они вместе пользовались им.

В результате совместных противоправных действий подсудимых, потерпевшему причинен материальный ущерб и телесные повреждения.

Действия подсудимых были противоправными, предпринимались ими с корыстной целью, были связаны с посягательством на собственность. Между их действиями и наступившими последствиями имеется прямая причинная связь.

Подсудимые совершили данное преступление с прямым умыслом, они осознавали общественную опасность своих действий, понимали наступление общественно-опасных последствий и желали их наступления.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы (т.2 л.д.33-36) П не обнаруживал признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики, на период инкриминируемого ему деяния, и не обнаруживает их в настоящее время. Он обнаруживал и обнаруживает признаки

Указанные изменения психики выражены не столь значительно и не лишали П в момент совершения инкриминируемого деяния и не лишают в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера П не нуждается.

Реализуя гарантированное законом право П , равно, как и подсудимый Сафронов Г.С. в судебном заседании всесторонне ориентированы, отвечают на поставленные вопросы, не дав усомниться в их психическом статусе.

При назначении наказания подсудимым суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, а именно, что совершено преступление против собственности, указанное деяние совершено с прямым умыслом и относится к категории тяжкого преступления, а также и то, что оно является окончанным.

Наряду с этими обстоятельствами суд учитывает данные, характеризующие личности подсудимых, обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание, а также и влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Обстоятельством, отягчающим наказание обоих подсудимых, суд признает рецидив преступлений.

26 декабря 2013 года Сафронов Г.С. был осужден по ст.163 ч.2 п.в УК РФ, то есть за совершение тяжкого преступления к реальному лишению свободы, и данная судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке, и вновь совершил тяжкое преступление, поэтому в соответствии с п.б ч.2 ст.18 УК РФ в его действиях усматривается опасный рецидив преступления.

П был дважды осужден за тяжкие преступления к реальному лишению свободы ( 26 декабря 2005 года и 17 сентября 2008 года), и данные судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке, и вновь он совершил тяжкое преступление, поэтому в соответствии с п.а ч.3 ст.18 УК РФ в его действиях усматривается особо опасный рецидив преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сафронова Г.С., суд признает его явку с повинной и наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельствами, смягчающими наказание П , суд признает его явку с повинной и состояние здоровья.

По месту жительства и месту содержания под стражей подсудимые характеризуются удовлетворительно, состоят оба на учете у врача нарколога, на учете у психиатра Сафронов не состоит, П – состоял, но с 2009 года переведен в активный архив, как не нуждающийся в лечении. Оба подсудимые привлекались к административной ответственности, Сафронов за появление в общественных местах в состоянии опьянения, П за нарушение административного надзора.

Учитывая все обстоятельства в совокупности, то, что подсудимые, имея снятые и не погашенные судимости за умышленные преступления, не встали на путь исправления и вновь совершили умышленное корыстное тяжкое преступление, а также мнение потерпевшего, который на строгом наказании подсудимых не настаивал, в целях восстановления социальной справедливости суд приходит к выводу о назначении наказания обоим подсудимым в виде лишения свободы, так как считает, что их исправление требует изоляции от общества, но учитывая материальное положение подсудимых и совокупность смягчающих обстоятельств без применения к ним дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Назначая наказание при опасном (у Сафронова) и особо опасном (у П ) рецидиве преступлений, суд учитывает также характер и степень общественной опасности ранее совершенных ими преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а равно характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, и не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности личностей виновных и содеянного ими, и поэтому не находит оснований для применения к ним в соответствии со ст.73 УК РФ условного осуждения, либо назначения другого более мягкого наказания, не связанного с лишением свободы, а также и для применения ч.3 ст.68 УК РФ, и назначает им наказание с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ.

Гражданский иск по данному делу не заявлен.

По назначению суда по данному делу в судебном разбирательстве участвовал адвокат Центральной Губкинской адвокатской конторы Гордиенко А.Н., осуществлявший защиту подсудимого Сафронова Г.С.

На оплату труда адвоката постановлением суда от 30 декабря 2014 года из средств Федерального бюджета постановлено выплатить 4950 рублей.

Данная сумма внесена в процессуальные издержки.

Учитывая, что имущественная несостоятельность подсудимого Сафронова Г.С. имеет место лишь в настоящее время, он является трудоспособным лицом, его материальное положение изменится, и он будет иметь возможность погасить задолженность перед государством, суд считает необходимым взыскать с него процессуальные издержки, выплачиваемые на оплату труда его защитника за оказание юридической помощи в судебном заседании.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.307,308,309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сафронова Геннадия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.2 п.п. а, г УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 03 года с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Признать П виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.2 п.п. а, г УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 03 года с отбыванием наказания в колонии особого режима.

Меру пресечения Сафронову Г.С. и П до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – заключение под стражу.

Срок отбытия наказания осужденным Сафронову Г.С. и П исчислять с 12 сентября 2014 года.

Процессуальные издержки, выплачиваемые адвокату за оказание юридической помощи в связи с его участием в судебном разбирательстве по назначению суда, взыскать с Сафронова Геннадия Сергеевича в доход государства в сумме 4950 рублей.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, - в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

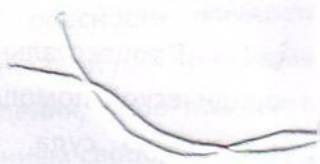
Судья

*Мелев*

Не вступило(в) в законную силу	
Судья <i>Мелев</i> (личная подпись)	<i>Мелев</i> (инициалы фамилия)
Секретарь <i>Мелев</i> (личная подпись)	<i>Мелев</i> (инициалы фамилия)
* 30 *	20 14 г.



Учитывая изложенное и ходатайство...  
 в удовлетворении ходатайства...  
 Судья Губкинского районного суда...  
 Секретарь...



1. Уполномоченный районный суд  
 проинформировать и скреплено  
 подписью  
 створ

**КОПИЯ ВЕРНА**  
 Подлинный документ находится в деле №  
 Губкинского районного суда Белгородской области  
 Судья Михайлова И.В. (личная подпись) (инициалы фамилия)  
 Секретарь И.В. (личная подпись) (инициалы фамилия)  
 20

