

**ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Губкин, Белгородской области

02 апреля 2015 года

Губкинский районный суд Белгородской области в составе:

Председательствующего судьи Сотниковой В.Н.

При секретаре Давыденко О.А.

С участием государственного обвинителя – помощника Губкинского городского прокурора Горбатовых А.Ю.

Подсудимых Сафронова Г.С., П

Защитников – адвоката Гордиенко Н.И., представившего удостоверение №79, выданное 15. 12. 2002 года и ордер №042053, выданный 17 марта 2015 года Центральной Губкинской адвокатской конторой,

адвоката Журавлева Е.А., представившего удостоверение №766 от 09. 04. 2009 года и ордер №018178, выданный 18. 03. 2015 года адвокатским кабинетом «Журавлев Е.А.» а также потерпевшего Чуева Н.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

**САФРОНОВА                      ГЕННАДИЯ                      СЕРГЕЕВИЧА,**

судимого 26 декабря 2013 года по ст. 163 ч. 2 п. «в» УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожден 21 апреля 2014 года по отбытию наказания, в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «а», «г» УК РФ

**П**

судимого: 26 декабря 2005 года по ст.ст. 228 ч. 2, 228 – 1 ч. 1, 69 ч.3, 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании постановления от 21 декабря 2006 года считать осужденным по ст.ст. 228 ч. 2, 30 ч. 3, 228 – 1 ч. 1, 64,69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобожден 25 июня 2007 года условно – досрочно на не отбытый срок 9 месяцев 27 дней;

17 сентября 2008 года по ст.ст. 228 – 1 ч. 1, 30 ч.3, 228 – 1 ч. 2 п. «б», 64, 69 ч. 3, 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобожден 10 декабря 2010 года по отбытию наказания, в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «а», «г» УК РФ

Установил:

Сафронов Г.С. и П совершили грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с применением насилия не опасного для



жизни и здоровья, при таких обстоятельствах:

09 сентября 2014 года около 10 час., Сафронов Г.С. находился в гараже №85, принадлежащем Чуеву Н.Ф., расположенном в ГСК « Автомобилист – 1» микрорайона Студенческий г. Старый Оскол Белгородской области, где распивал спиртные напитки с ранее незнакомым ему Чуевым Н.Ф. Зная, что у Чуева Н.Ф. в собственности имеется автомобиль марки ВАЗ 2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 RUS, попросил отвезти его в Губкинский район. Когда Чуев Н.Ф. отказал ему, у Сафронова Г.С. возник умысел на совершение открытого хищения автомобилем Чуева Н.Ф.. В этот же день, в дневное время Сафронов Г.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, целью наживы, Сафронов Г.С. созвонился по имевшемуся у него с собой мобильному телефону с ранее знакомым П и попросил его приехать в г. Старый Оскол, для совместного совершения преступления. В результате чего между Сафроновым Г.С. и П состоялся предварительный сговор на совершение открытого хищения автомобиля марки ВАЗ 2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 RUS, принадлежащему Чуеву Н.Ф. 09 сентября 2014 года П около 13 час. приехал к вышеуказанному гаражу, где Сафронов Г.С., П

и Чуев Н.Ф. продолжили употребление спиртных напитков. После чего, Сафронов Г.С., действуя совместно и по предварительному сговору с П, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения чужого имущества, находясь в состоянии алкогольного опьянения, сели в находящийся в гараже автомобиль марки ВАЗ 2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 RUS, принадлежащий Чуеву Н.Ф. Чуев Н.Ф., не пожелавший передать автомобиль, также сел в указанный автомобиль. Сафронов Г.С., при помощи ключа в замке зажигания завел автомобиль, и управляя им, совместно с П и Чуевым Н.Ф. из г. Старый Оскол направились в с. Присынки Губкинского района Белгородской области. В ходе движения, Сафронов Г.С. и П, с целью подавления воли Чуева Н.Ф. к оказанию сопротивления и пресечения попытки завладения своим транспортным средством, умышленно нанесли Чуеву Н.Ф. не менее двух ударов руками в область головы.

Приехав в с. Присынки Губкинского района Белгородской области, Сафронов Г.С. совместно с П завели Чуева Н.Ф. в дом № по ул., в котором проживал П 09 сентября 2014 года около 15 час., находясь в доме № по ул.

в с. Присынки Губкинского района Белгородской области, Сафронов Г.С. совместно с П, продолжая свой преступный умысел, направленный на открытое хищение, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, незаконно стали требовать от Чуева Н.Ф. переоформить принадлежавший ему автомобиль марки ВАЗ 2101 гос. регистрационный знак М 959 РЕ 31 RUS в собственность Сафронова Г.С. Получив отказ от Чуева Н.Ф., Сафронов Г.С. умышленно нанес сидевшему на диване в комнате указанного дома Чуеву Н.Ф. не менее одного удара в область туловища, а П не менее одного удара ногой в область головы Чуева Н.Ф. После чего, оставив Чуева Н.Ф. в указанном домовладении, сели в автомобиль и уехали, совершив его открытое хищение.

Похищенный автомобиль марки ВАЗ 2101 государственный регистрационный знак М 959 РЕ 31 RUS, принадлежащий Чуеву Н.Ф. они противоправно безвозмездно изъяли и обратили в свою пользу, причинив своими умышленными действиями Чуеву Н.Ф. ущерб на сумму 11100 руб. и телесные повреждения в виде: ссадин и кровоподтеков лица, которые как в совокупности, так и каждое в отдельности расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, согласно п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека ( приложения к приказу МЗСР от 24.04.2008 г. №194н), однако причинившие физическую боль.

В судебном заседании подсудимый Сафронов Г.С. виновным себя не признал и показал, что 09 сентября 2014 года вместе с пасынком Фоминым Максимом находился в г. Старый Оскол. С утра пошел в парк в м - не Студенческий г. Старого Оскола, где употреблял



спиртные напитки. В парке также находился ранее незнакомый ему Чуев. В ходе разговора узнал от него, что у него есть автомобиль, который находится недалеко в гараже. В ходе разговора Чуев рассказал ему, что его выгнали из дома, и он живет в гараже. Он пошел с Чуевым в гараж, купил спиртного. В ходе распития спиртных напитков сказал Чуеву, что можно пожить в деревне. Позвонил П и предложил приехать в г. Старый Оскол, сказал, что познакомился с человеком, которому негде жить и у него есть автомобиль, на котором можно возить яблоки. Когда П приехал, то еще посидели. Чуев не возражал поехать пожить в с. Присынки. Чуев находился в состоянии алкогольного опьянения, и когда ехали, то дергал его за руку, ему пришлось отвлекаться от дороги, в результате чего он столкнулся с автомобилем. Когда сказал Чуеву, что он будет рассчитываться за ремонт автомобиля, то Чуев стал возмущаться, и он ударил его рукой по затылку. Чуев успокоился. При повороте дороги на ЛГОК пришлось развернуться и поехать искать Фомина Максима, который ехал за ними на скутере, так как он попросил забрать его, так как скутер сломался. Никто Чуева больше не трогал. От поворота дороги в с. Богословка подвезли до клуба с. Присынки почтальонку: При ней Чуева никто не бил. Когда приехали в с. Присынки к дому П, то Чуев и П остались в доме, а он уехал в с. Б – Дворы Губкинского района на автомобиле Чуева, где забрал жену и детей. Возвратившись в с. Присынки Губкинского района, на улице у пруда встретил П, вместе с ним поехали к П домой, где находился Чуев. На лице у Чуева была кровь. Чуев сказал, что он упал. На что П сказал, что он ударил Чуева. Они выпили. Затем втроем поехали в с. Б – Дворы, по дороге забрали Дергилева, где также выпивали. Автомобилем управляли и он и П. Вечером был дома. Чуев, П оставались у Цуканова. Утром узнал, что П разбил машину Чуева. Автомобиль у Чуева он не требовал, уехал на автомобиле, так как еще раньше говорил Чуеву, что ему нужно будет перевезти жену.

В судебном заседании подсудимый П виновным себя не признал, суду показал, что 09 сентября 2014 года в г. Старый Оскол приехал после звонка Сафронова, который сказал, что выпивает, и предложил присоединиться. Сказал, что нужно приехать в район гаражей м - на Студенческий г. Старого Оскола. Употребляли спиртные напитки в гараже Чуева, которого он раньше не знал. Сафронову нужно было привезти жену с детьми из другого села, Чуеву нужно было где-то пожить. Решили, что поживет в с. Присынки у него. Он по дороге Чуева не бил и при нем его никто не бил. Сафронов высадил Чуева и его около дома, сам уехал с Фоминым. Он с Чуевым находился в доме, где выпивали. Когда Чуев обмочился на диван, то он его ударил ногой в лицо. Когда приехал Сафронов, то продолжили выпивать. Потом поехали в с. Б – Дворы Губкинского района к знакомому, с собой также позвали Дергилева. Чуев находился с ними. Вечером Сафронова отвез домой. Вечером ездил по селу и повредил автомобиль. Чуев мог передвигаться свободно, и никто его не удерживал с целью завладеть его автомобилем.

Суд, исследовав в совокупности, доказательства предоставленные стороной обвинения и защиты, признает вину подсудимых Сафронова Г.С. и П установленной показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколами явок с повинной, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и другими доказательствами.

Потерпевший Чуев Н.Ф. пояснил, что проживает в г. Старый Оскол вместе с семьей сына. Жена его умерла давно. С семьей сына у него хорошие отношения. На праве собственности имеет автомобиль марки ВАЗ 2101 гос. регистрационный знак М 959 РЕ 31 РУС, Автомобиль хранит в гараже, который расположен в гаражном кооперативе «Автомобилист-1» м - на Студенческий г. Старого Оскола. Утром 09 сентября 2014 года он выпивал в парке, где познакомился с ранее незнакомым ему Сафроновым. Когда тот спросил, есть ли у него автомобиль, то он рассказал ему о гараже и автомобиле. Потом ушли в гараж, где также выпивали. Сафронов просил у него автомобиль, чтобы съездить за женой, он отказывался дать ему автомобиль. После этого Сафронов позвонил по телефону и в гараж пришел, как теперь знает, П. Увидев его, он понял, что могут убить, так как их было двое, и не зря Сафронов вызвал на помощь П. Испугавшись, решил ехать с ними. За руль автомобиля сел Сафронов. Как ехали в село, не может рассказать, так как не помнит. Помнит,



что заезжали на заправку. По дороге его бил по голове Сафронов. Приехали в село, как теперь знает Присынки, Губкинского района, когда находился в доме, то употребляли спиртные напитки. Сафронов и П уезжали на его автомобиле, разрешения у него не спрашивали. Когда находился в доме, то Сафронов опять говорил с ним об автомобиле, говорил, что он все равно ему отдаст автомобиль и гараж, при этом он ударил его кулаком в грудь, схватил за уши, потряс, а вслед за ним П , со словами « Отдашь, куда ты денешься», нанес ему удар ногой в лицо. Он плакал, спрашивал, за что они его бьют, говорил, что у него есть сын и внуки, и он им передаст свое имущество. Из раны на лице у него сильно текла кровь, и в настоящее время на этом месте остался шрам. Потом П и Сафронов уехали на его машине, он оставался один в доме. Уйти не мог, так как дверь была закрыта, и он не знал, где он находится. Претензий материального характера к Сафронову и П не имеет. Ущерб для него значительным не является.

Свидетель Фомина А.В. показала, что Сафронов ее муж. 08 сентября 2014 года она уехала с детьми к своей бабушке в с. Б - Дворы Губкинского района. Сафронов и ее сын – Фомин Максим уехали в г. Старый Оскол к своей матери. 09 сентября 2014 года Сафронов приехал за ней в с. Б – Дворы Губкинского района на автомобиле зеленого цвета и отвез домой в с. Присынки Губкинского района. Сафронов сказал, что автомобиль принадлежит какому-то деду. Когда приехали в с. Присынки, то пришел П и Сафронов уехал с ним на машине. На следующий день узнала, что П машину разбил. Со слов сына Максима ей известно, что когда ехали на данной машине из г. Старого Оскола, то П ударил хозяина машины кулаком по голове.

Свидетель Фомин М.В. суду показал, что 08 сентября 2014 года вместе с отчимом Сафроновым был в г. Старый Оскол. П в г. Старый Оскол вызвал по телефону отчим. Уезжали из гаража Чуева. Двери в гараж закрывал он, так как об этом ему сказал Сафронов, дав ключи. До г. Губкина он ехал отдельно от них на скутере, который по дороге сломался и его Сафронов забрал в автомобиль, подобрав его на трассе. Из г. Губкина возвращались вместе с Сафроновым и П на автомобиле Чуева, который ехал вместе с ними из г. Старого Оскола в с. Присынки Губкинского района. За рулем автомобиля был Сафронов. В пути следования П ребром ладони ударил Чуева в область виска, раза четыре, у него пошла кровь, за то, что тот пытался остановить машину, потянув за руль. Чуев не пытался защищаться. В присутствии почтальонки Зиновьевой, которую посадили в машину на трассе, в районе Богословского поворота, П толкал Чуева, требовал, чтобы он угомонился. Когда приехали в с. Присынки, то Чуев упал и Сафронов и П дотащили его до дома.

Свидетель Кривошеев А.М. показал, что является сотрудником ОМВД России по г. Губкину, в начале сентября 2014 года, точное число не помнит, он находился в с. Присынки Губкинского района, откуда поступило сообщение, что обнаружен труп мужчины, работали по раскрытию данного преступления. Затем поступило еще сообщение о якобы другом трупе в другом доме, был назван дом в с. Присынки, где проживал П . Когда подошел к дому, то дверь была закрыта. Оказалось, что в доме под замком находится человек, который просил освободить его оттуда.

В судебном заседании в порядке ст. 281 ГПК РФ, оглашены показания Кривошеева А.М. ( т. 2 л.д.39 – 40) , которые им были подтверждены, Кривошеев показал, что мужчина, который был закрыт в доме попросил о помощи, при этом сказал, что его закрыли в доме и забрали его автомобиль. Он рассказал, что приехал с Сафроновым и П из г. Старого Оскола, которые избивали его и требовали передать им автомобиль. Он отказывался, тогда они его избили, заперли в доме и уехали на автомобиле без его разрешения. Дверь была закрыта на навесной замок.

Свидетель Писарев Н.П. показал, что проживает в с. Присынки Губкинского района по соседству с Сафроновым. В начале сентября 2014 года, дату назвать не может, видел, как Сафронов подъезжал к дому на автомобиле зеленого цвета. С ним был П .

Свидетель Дергилев А.Н., показания которого в судебном заседании оглашены в порядке ст. 281 ГПК РФ, ( т. 2 л.д. 123 - 124) показал, что 09 сентября 2014 года к нему на автомобиле зеленого цвета приехали Сафронов и П . Вместе с ними был пожилой мужчина, на лице



которого была кровь. Он поехал с ними. Распивали спиртные напитки у П , затем поехали в с. Б – Дворы Губкинского района к Цуканову. Сколько времени пожилой мужчина был у Цуканова, не знает, не следил за ним. За разговорами не следил. Кем были причинены телесные повреждения мужчине, не знает.

Свидетель Зиновьева С.В. показала, что работает почтальоном. Обслуживает с. Присынки Губкинского района. 09 сентября 2014 года от поворота на дороге с. Богословка Губкинского района до с. Присынки Губкинского района ее подвез Сафронов, по предложению П , они проезжали мимо нее на автомобиле жигули зеленого цвета. В салоне автомобиля рядом с Сафроновым сидел какой – то мужчина. Она его лица не видела, и в каком он был состоянии, сказать не может. На заднем сиденье также находился пасынок Сафронова – Максим. П , который также сидел сзади, зачем – то протягивал к этому мужчине руку, но был это удар или нет, сказать не может.

Свидетель Левченко С.Н. показала, что 09 сентября 2014 года к ее сожителю Цуканову в с. Б – Дворы Губкинского района вечером приезжали П , с ними были ранее незнакомые Сафронов и Чуев. Цуканов оставил Чуева в доме на ночь. Кто когда уезжал сказать не может, так как занималась по хозяйству, а затем легла спать. Кто – то сказал, что П и этого мужчину забрал отец П , сама не видела, когда они уехали. Ранее, когда допрашивал следователь, поясняла, что автомобиль и мужчину по фамилии, как теперь знает Чуев, не видела, были в доме только Цуканов, Дергилев и П .

Свидетель Васильев И.В. показал, что осенью, месяц назвать не может, в селе Присынки делали ремонт дороги, и он в один из дней разговаривал с полицейским, машина которого стояла на дороге, по поводу установки на дороге « лежащего полицейского». Он видел, что в машине сидел П . Других автомобилей, кроме полицейского, поблизости не было. Другие люди около автомобиля не находились.

Свидетель Болгова Л.А. показала, что П ее дядя. Видела его 09 сентября 2014 года в с. Присынки, он ездил на машине. 10 сентября 2014 года около 13 – 14 час. по просьбе П , отвозила его в с. Б – Дворы. Когда увидела, что дверь в дом, где живет П открыта, закрыла ее на замок. Кто был в доме, не знает. П не было.

Свидетель Пр показал, что 10 сентября 2014 года от Сафронова узнал, что его сын разбил автомобиль. Осмотрев автомобиль, поехал к Цуканову, где, как сказал Сафронов, находился П . Около дома Цуканова увидел, как теперь знает, потерпевшего Чуева. Чуев ему не жаловался, что у него забрали автомобиль и удерживали его. Он сказал только, что ребята прикрыли его в доме, также сказал, что если напишет заявление, то ребят посадят. Какой он вкладывал смысл в эти слова, сказать не может.

Свидетель Мелешенко В.Н. показал, что 09 сентября 2014 года проезжал по дороге, видел автомобиль ГАИ, П сидел в машине ГИБДД, там был еще автомобиль, около которого стоял еще один полицейский, а рядом с ним стоял Чуев. Рассмотрел всех, так как ехал медленно. Раньше Чуева не знал.

Свидетель Лысых С.В. показал, что работал оперуполномоченным уголовного розыска ОМВД России по г. Губкин. В сентябре 2014 года собирал материал проверки по заявлению Чуева. Ни морального ни физического воздействия не применял. П явку с повинной давал добровольно, после разъяснения ему прав. Также дал подробное объяснение, которое было им записано со слов П .

Свидетель Рыжих А.А. показал, что в сентябре 2014 года в отделе полиции опрашивал Сафронова по данному уголовному делу, отбирал явку с повинной. Сафронову были разъяснены его права. Явка с повинной была записана им собственноручно. Жалоб от Сафронова не поступило.

Факт открытого хищения имущества также установлен:

Протоколом осмотра места происшествия – жилого дома № по ул. в с. Присынки Губкинского района Белгородской области от 10. 09. 2014 года, которым установлено место совершения преступления ( т. 1 л.д. 38 – 41);



Протоколом осмотра автомобиля марки ВАЗ 2101 гос. рег. знак М 959 РЕ 31 RUS зеленого цвета от 19. 09. 2014 года и фототаблице к нему, из которого усматривается, что указанный автомобиль имеет механические повреждения (т. 1 л.д. 163 – 168);

Протоколам выемки и осмотра документов от 10. 10. 2014 года подтверждается принадлежность автомобиля марки ВАЗ 2101 гос. рег. знак М 959 РЕ 31 RUS зеленого цвета на праве собственности Чуеву Н.Ф. (т. 2 л.д. 17 – 24);

Протоколом явки с повинной Сафронова Г.С. от 11.09. 2014 года в котором им сообщено о завладении совместно с П., против воли Чуева Н.Ф., принадлежащим ему автомобилем марки ВАЗ 2101 гос. рег. знак М 959 РЕ 31 RUS. в которой также заявлено об избиении П. Чуева. Машина нужна была для использования в личных целях. (т. 1 л.д. 9);

Протоколом явки с повинной П. от 11. 09. 2014 года, в котором он заявил об избиении с Сафроновым Г.С. с целью завладения автомобилем неизвестного ему мужчины. Впоследствии управляя указанным автомобилем, он разбил его. (т. 1 л.д. 10);

Заключением судебно – медицинской экспертизы от 01. 09. 2014 года в отношении Чуева Н.Ф., которым установлено, что у него имелись телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтеков лица, которые были причинены ему в срок, который соответствует 09. 09. 2014 года, и расцениваются, как не причинившие вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (т. 1 л.д. 158);

Согласно заключению товароведческой экспертизы от 13. 10. 2014 года стоимость автомобиля марки ВАЗ 2101 гос. рег. знак М 959 РЕ 31 RUS составляет 11100 руб. (т. 1 л.д. 172- 180)

Выводы судебно – медицинской и товароведческой экспертиз у суда сомнений не вызывают, поскольку они проведены с установлением процессуального порядка лиц, обладающих специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов и имеющим длительный стаж экспертной работы. Экспертному исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал, исследованные и сделанные на его основе выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, научно – обоснованы, и могут быть положены в основу доказательств.

Содянное Сафроновым Г.С. и П. суд квалифицирует по п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Сафроновым Г.С. и П. совершено умышленное тяжкое преступление. Преступление Сафроновым и П. совершено с прямым умыслом, из корыстных побуждений. Совершая преступление, они осознавали общественную опасность своих действий, отсутствие права на похищаемое ими имущество, предвидели неизбежность причинения собственнику имущественного ущерба и телесных повреждений, и желали их наступления. Преступление совершили группой лиц по предварительному сговору между собой, по предложению Сафронова Г.С. При этом суд исходит из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, учитывает способ причинения телесных повреждений – нанесения ударов потерпевшему, требуя у него автомобиль, в результате чего ему были причинены телесные повреждения. Открыто завладев похищенным автомобилем, Сафронов и П. пользовались им вместе.

Подсудимые Сафронов и П. сознательно допустили наступление общественно – опасных последствий своих действий, учитывая конкретную ситуацию, и совершили грабеж имущества, принадлежащего потерпевшему, причинив ему материальный ущерб и телесные повреждения.

Между совместными действиями подсудимых и наступившими последствиями имеется прямая причинная связь.

К доводам стороны защиты П. и Сафронова о том, что подсудимые подлежат оправданию, так как не совершали преступления в отношении Чуева, что у них не было умысла



на завладение автомобилем Чуева, и Чуев поехал в с. Присынки Губкинского района, чтобы жить у П , так как ему негде было жить в г. Старом Осколе, и удары ему наносили не с целью завладения автомобилем, а из – за его поведения. В ходе движения автомобиля, Сафронов ударил его, так как он мешал управлять ему автомобилем, в доме П из – за того, что Чуев якобы обмочился на диван, и он вынужденно оговорил их на предварительном следствии, так как полагал, что может быть привлечен к уголовной ответственности за другое преступление, суд относится критически.

Также неубедительными суд признает доводы защиты подсудимого П о том, что при проведении очной ставки 13 сентября 2014 года Чуев не говорил о том, что П ударил его за то, что он отказывался передать автомобиль. Как показал Чуев, он боялся Сафронова и П , боялся преследования с их стороны, и подтвердил, что П нанес удар ногой в лицо, после того, как его ударил Сафронов, и требовали передачи им автомобиля. Данные показания им были подтверждены впоследствии на предварительном следствии, при его дополнительном допросе 08 ноября 2014 года ( т. 2 л.д. 69 – 70), и при проведении очной ставки между Чуевым и П 13 ноября 2014 года, для устранения противоречий ( т. 2 л.д. 75 – 80)

Данный протокол очной ставки от 13 ноября 2014 года судом признан достоверным и положен в основу доказательств по делу, поскольку показания потерпевшего в нем согласуются с другими доказательствами по делу, в частности с протоколами явок с повинной подсудимых, показаниями свидетеля Кривошеева, П , показаниями потерпевшего в судебном заседании.

Потерпевший Чуев Н.Ф. в судебном заседании неоднократно заявлял на вопросы защиты, что он боялся подсудимых, и поэтому никакого сопротивления не оказывал. Подсудимые требовали от него передать им автомобиль, а так как он не соглашался это сделать, заявляя, что у него есть родственники, которым он и передаст автомобиль, наносили ему удары, говоря при этом, что он никуда не денется и отдаст им машину. Он плакал, спрашивал, почему они его бьют, но они не обращали на это внимания.

Довод защиты о том, что к показаниям Чуева необходимо относиться критически по основаниям того, что он находился в нетрезвом состоянии, а также допрашивался по делу об убийстве, в ходе которого, как полагают на него было оказано воздействие для заявления о совершенном в отношении его преступлении , не может служить основанием для признания полученных от него доказательств недопустимыми или недостоверными.

Каких либо данных, доказывающих то, что Чуев был допрошен в болезненном состоянии, когда он не мог должным образом оценивать смысл и значение поставленных перед ним вопросов и ответов на них, в материалах дела не имеется.

Свидетель Фомин М.В. – пасынок Сафронова, который в судебном заседании заявил, что у него не имеется оснований для оговора Прасолова и Сафронова, подтвердил, что в пути следования П несколько раз ребром ладони ударил Чуева в область виска, отчего у него пошла кровь. Чуев не пытался защищаться. В присутствии почтальонки Зиновьевой, которую посадили в машину на трассе, в районе Богословского поворота, П толкал Чуева, требовал, чтобы он уgomонился. Когда приехали в с. Присынки, то Чуев упал, и Сафронов и П дотащили его до дома.

Наличие телесных повреждений у Чуева подтвердил свидетель Кривошеев А.М., которому Чуев сказал, что его избили и забрали автомобиль Сафронов и П . О том, что подсудимыми был закрыт в доме, Чуев говорил и отцу П , о чем им было заявлено в судебном заседании.

Заключением судебно – медицинской экспертизы от 01. 09. 2014 года в отношении Чуева Н.Ф. установлено, что у него имелись телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтеков лица, которые были причинены ему в срок, который соответствует 09. 09. 2014 года, и расцениваются, как не причинившие вреда здоровью, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности ( т. 1 л.д. 158).



Давая оценку показаниям перечисленных свидетелей, суд считает, что допросы каждого проведены в соответствии с нормами уголовно – процессуального закона, регламентирующими порядок производства допроса свидетелей в уголовном судопроизводстве.

Судом не установлены данные, которые позволили бы считать, что показания потерпевший и свидетели давали под воздействием недозволенных методов следствия, либо свидетели вводились в заблуждение относительно содержания сообщенных ими сведений или они вынуждены оговорить подсудимых, чтобы самим избежать ответственности. О наличии у них каких – либо оснований, для оговора подсудимых, ничего не свидетельствует.

Давая оценку показаниям свидетеля Мелешенко В.Н., которым заявлено, что 09 сентября 2014 года он видел около автомобиля седого мужчину, считает, что они не имеют отношения к делу, так как он не подтвердил, что указанным лицом являлся именно Чуев.

Как установлено в судебном заседании, подсудимые ездили на принадлежащем Чуеву автомобиле по с. Присынки Губкинского района, выезжали в другие села, перевозили грузы, не спрашивая разрешения у Чуева, передавая ключи от автомобиля друг другу. Данное обстоятельство в судебном заседании подтвердили и подсудимые Сафронов и П

К доводам стороны защиты о том, что потерпевший Чуев имел возможность выбраться из закрытого дома, а также обратиться к иным лицам за помощью, если она ему требовалась, позвонить по телефону, суд относится критически. Как пояснил в судебном заседании Чуев, он боялся за свою жизнь, кроме того находился в незнакомом месте. Телефона у него с собой не было. Со своего телефона П он не звонил.

В связи с чем, доводы защиты о том, что Чуев и П неоднократно перезванивались по телефону, не обоснованы.

Явками с повинной Сафронов ( т. 1 л.д.9), П ( т. 1 л.д.10) заявили о том, что против воли Чуева завладели его автомобилем, при этом избили его. В протоколах явок с повинной указано, что написаны они собственноручно без физического и морального воздействия.

Допрошенные в судебном заседании Лысых С.В. и Рыжих А.А. – сотрудники ОМВД России по г. Губкину, проводившие проверку по заявлению Чуева, и принимавшие от Сафронова и П явки с повинной, подтвердили, что явки с повинной были написаны ими добровольно, никакого принуждения к ним не применялось. Им были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ. От подсудимых Сафронова и П никаких жалоб и заявлений на незаконные действия сотрудников полиции не поступало.

В протоколах о задержании подсудимых от 12 сентября 2014 года П ( т. 1 л.д. 53 – 54), Сафронова ( т. 1 л.д. 64 – 65) ими собственноручно указано, что с задержанием согласны и никаких жалоб и претензий к органам дознания и следствия не высказывали.

По материалам проверки, по рапорту помощника Губкинского городского прокурора Горбатовых А.Ю., участвующего в судебном заседании в качестве государственного обвинителя, в связи с заявлениями подсудимых, 24 декабря 2014 года следователем следственного отдела по г. Губкину следственного управления Следственного комитета РФ по Белгородской области вынесено постановление, которым в возбуждении уголовного дела отказано, поскольку указанные ими факты о применении к ним насилия в ходе предварительного расследования настоящего уголовного дела не подтвердились.

Суд признает явки с повинной Сафронова и П достоверными доказательствами по делу и расценивает отказ от них считает, в связи с тем, что они даны под давлением, как способ защиты подсудимых.

Также суд считает не состоятельными доводы подсудимых о том, что постановлением мирового суда судебного участка №7 г. Старый Оскол от 28 октября 2014 года о привлечении Сафронова Г.С. к административной ответственности за управление им 09 сентября 2014 года автомобилем марки ВАЗ 2101 гос. номер М 959 РЕ, будучи лишенным права управления транспортными средствами, ( т. 1 л.д. 237 – 239) установлены события указанного дня, и данным постановлением подтверждено, что Чуев мог воспользоваться произошедшим, чтобы попросить о помощи, а он потребовал покинуть место ДТП, не дожидаясь работников ГИБДД, и полагает, что в постановлении имеется лишь ссылка на объяснение Сафронова от 08 октября



2014 года, при этом Чуев по указанному факту допрошен не был, и постановление не может быть признано преюдицией данного факта.

Согласно заключению эксперта №1178 от 22. 10. 2014 года П не обнаруживал признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики, на период инкриминируемого деяния, и не обнаруживает их в настоящее время. П обнаруживал на период инкриминируемого ему деяния и обнаруживает в настоящее время признаки « ». Указанные изменения психики оказывали влияние на поведение подэкспертного, его взаимоотношения с окружающими, но не лишали его способности к усвоению и накоплению социального опыта. При обследовании у подэкспертного выявлены: незначительная отвлекаемость внимания, конкретное мышление, низкий интеллектуальный уровень, удовлетворительная осведомленность в вопросах практической жизни, достаточный волевой контроль поведения в субъективно – значимой для него ситуации. Указанные изменения психики выражены не столь значительно и не лишали подэкспертного в момент совершения инкриминируемого ему деяния, и не лишают в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. П по своему психическому состоянию в принудительном лечении не нуждается. ( т. 2 л.д. 33 - 36)

Реализуя гарантируемое законом право, подсудимый П в судебном заседании всесторонне ориентирован, на вопросы отвечает по существу. Проявил логическое мышление, последовательное суждение, не дав усомниться в его психическом статусе.

Выводы экспертов первичной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы №1178 от 22. 10. 2014 года в отношении П сомнения у суда не вызывают, поскольку соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на материалах дела и результатах обследования П и его поведения, научно обоснованы и могут быть положены в основу доказательств.

Оценивая собранные доказательства в совокупности, суд находит вину подсудимых П и Сафронова Г.С. в совершении преступления доказанной. Доказательства, принятые судом, получены с соблюдением норм УПК РФ, суд признает их относимыми, достоверными, допустимыми, и в совокупности соответствующими фактическим обстоятельствам по делу. Совокупность этих доказательств приводит к достоверному выводу о совершении подсудимыми преступления, в котором они обвиняются.

При назначении наказания подсудимым Сафронову и П, суд учитывает требования ст.6, 60 УК РФ, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, данные характеризующие личность подсудимых.

Обстоятельствами, смягчающими наказание у подсудимого Сафронова суд признает: явку с повинной, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание у Сафронова, суд признает рецидив преступления.

По месту жительства и регистрации ( т. 1 л.д. 223), месту содержания в ФКУ СИЗО №2 УФСИН России по Белгородской области (т. 1 л.д.240), ФКУ ИК - 6 г. Валуйки ( т. 1 л.д. 228) Сафронов характеризуется удовлетворительно.

На учете у врача психиатра не состоит ( т. 1 л.д. 106), состоит на диспансерном наблюдении с 13. 03. 2009 года у врача нарколога с диагнозом хронический алкоголизм, состояние ремиссии. ( т. 1 л.д.224)

Судим. (т. 1 л.д. 218 - 221). Привлекался к административной ответственности. ( т. 1 л.д. 103 - 104).

Учитывая личность подсудимого, все обстоятельства в совокупности, то, что Сафронов, имея не снятую и непогашенную судимость за умышленное тяжкое преступление, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное тяжкое преступление, а также мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании подсудимому Сафронову, при наличии рецидива преступления, и, учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, назначает наказание Сафронову, с учетом



требований ст. 68 ч. 2 УК РФ и считает, что исправление осужденного возможно лишь в изоляции от общества, он подлежит наказанию в виде лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, поскольку такая мера наказания соответствует требованиям ст. 43 УК РФ относительно целей наказания.

Сафронов Г.С. содержался под стражей с 12. 09. 2014 года и по настоящее время.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ время заключения под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы, из расчета один день за один день лишения свободы, с отбыванием его в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание у подсудимого П суд признает: явку с повинной, состояние психического здоровья

Обстоятельством, отягчающим наказание у П – суд признает рецидив преступления.

По месту регистрации ( т. 1 л.д. 250) , месту отбывания наказания ФКУ ИК-4 ( т. 2 л.д.5), ФКУ СИЗО-2 УФСИН России ( т. 2 л.д. 11) П характеризуется удовлетворительно; по месту работы за период 2013 года ( т. 2 л.д. 163) - положительно.

Состоит на учете у врача нарколога ( т. 2 л.д. 1). Состоит на консультативном учете у врача психиатра с диагнозом ( )

Судим (т. 1 л.д. 245 - 247). К административной ответственности привлекался. ( 1 л.д. 120 - 121).

Учитывая личность подсудимого, все обстоятельства в совокупности, то, что П , имея не снятые и непогашенные судимости за умышленные тяжкие преступления, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное тяжкое преступление, а также мнение потерпевшего, настаивающего на строгом наказании подсудимому П , при наличии рецидива преступления, и, учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступлений, назначает ему наказание , с учетом требований ст. 68 ч. 2 УК РФ и считает, что исправление осужденного возможно лишь в изоляции от общества, он подлежит наказанию в виде лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, поскольку такая мера наказания соответствует требованиям ст. 43 УК РФ относительно целей наказания.

П содержался под стражей с 12. 09. 2014 года по настоящее время.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ время заключения под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы, из расчета один день за один день лишения свободы, с отбыванием его в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «г» УК РФ в исправительной колонии особого режима.

По назначению суда в судебном разбирательстве, участвовал адвокат Гордиенко Н.И. На оплату труда адвоката постановлением суда от 02 апреля 2015 года из средств федерального бюджета постановлено выплатить адвокату Гордиенко Н.И. 3850 руб. , из расчета, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2012 г. N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела...», приказу Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 г. N 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

Данная сумма внесена в процессуальные издержки.

Суд учитывает, что имущественная несостоятельность подсудимого Сафронова имеет место лишь в настоящее время. Он является трудоспособным лицом, его материальное положение изменится, и он будет иметь материальную возможность погасить задолженность перед государством.

Руководствуясь ст. ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд



**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Сафронова Геннадия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить наказание по указанной статье в виде лишения свободы сроком на три года без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Сафронову Г.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю, заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять с учетом предварительного заключения, с 12 сентября 2014 года.

Признать П виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ и назначить наказание по указанной статье в виде лишения свободы сроком на три года без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Меру пресечения П до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю, заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять с учетом предварительного заключения, с 12 сентября 2014 года.

Процессуальные издержки, выплаченные адвокату Гордиенко Н.И. за оказание юридической помощи в связи с участием в судебном разбирательстве дела по назначению, взыскать с Сафронова Г.С. в доход государства в сумме 3850 ( три тысячи восемьсот пятьдесят) руб.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам Белгородского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения через Губкинский районный суд, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В этот же срок, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении его жалобы или представления судом апелляционной инстанции.

Судья: В. Н. Сотникова

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Не вступил(о) в законную силу |  |
| Судья                         | <i>В. Н. Сотникова</i><br>(личная подпись) (инициалы, фамилия) |
| Секретарь                     | <i>М. В. Мещеряков</i><br>(личная подпись) (инициалы, фамилия) |
| « 03 »                        | 20 15  |

