

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Белгород

20 мая 2015 года

Суд апелляционной инстанции в составе:
председательствующего – судьи Кондрашова П.П.,
судей: Смирновой А.В., Тонкова В.Е.

с участием:

государственного обвинителя Лазарева Д.С.,
осужденных Сафронова Г.С., П (видеоконференц-связь),
защитников – адвокатов Карпенко Г.П., Ивошиной М.М.,
потерпевшего Чуева Н.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Незгуренко О.И.

по итогам рассмотрения уголовного дела с апелляционными жалобами осужденных П, Сафронова Г.С., защитников Журавлева Е.А., Гордиенко Н.И. на приговор Губкинского районного суда Белгородской области от 2 апреля 2015 года, которым

П, осужден по пунктам «а, г» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в ИК особого режима;

Сафронов Геннадий Сергеевич осужден по пунктам «а, г» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в ИК строгого режима,

у с т а н о в и л:

приговором суда П и Сафронов признаны виновными в содеянном, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением не опасного для жизни и здоровья насилия в отношении Чуева.

Судом апелляционной инстанции приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

В ходе апелляционного производства установлены факты грубого нарушения закона судьей Сотниковой В.Н. при принятии решения.

По смыслу закона при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда, так и противоречащие этим выводам. Суд должен указать, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты. В описательно-мотивировочной части приговора должна быть дана оценка всем доводам, приведенным подсудимыми в свою защиту.

Данное уголовное дело уже рассматривалось по существу районным судом, однако приговор был отменен ввиду существенного нарушения процессуального закона и дело передавалось на новое рассмотрение. При этом указывалось на необходимость принятия решения с учетом доводов апелляционных жалоб.

Вопреки требованиям части 3 статьи 389.19 УПК РФ указания апелляционной инстанции при новом рассмотрении уголовного дела проигнорированы, внушительной части заявленных в предыдущих апелляционных жалобах и приведенных в судебном заседании доводов стороны защиты оценка не дана, а приговор содержит существенные и неустранимые противоречия.

В отношении ряда доводов защиты суд первой инстанции указал, что относится к ним критически, однако поводов для подобной критики не привел, что свидетельствует о немотивированности выводов суда.

Обращает на себя внимание и структура приговора, составленного по принципу обвинительного заключения, когда в общей массе перечислены доказательства обеих сторон, в результате чего часть аргументов защиты осталась без внимания, о чем справедливо указано в апелляционных жалобах.

Эти и другие нарушения норм УПК РФ, рекомендаций высших судебных инстанций, в т.ч. содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 №1 «О судебном приговоре» апелляционный суд признал фундаментальными, исказившими смысл приговора как акта правосудия. Они являются грубыми и недопустимыми, свидетельствуют о невнимательном и недобросовестном отношении к исполнению своих обязанностей при отправлении правосудия, результатом которого стала отмена приговора и необходимость нового – третьего рассмотрения уголовного дела, не представляющего сложности, подсудимые которому содержатся под стражей.

Руководствуясь частью 4 статьи 29 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

довести до сведения председателя Губкинского районного суда Белгородской области Ларина А.Г. о нарушениях, допущенных при отправлении правосудия судьей Сотниковой В.Н. по уголовному делу в отношении Сафронова Г.С. и П

Обсудить частное определение с судьями Губкинского районного суда Белгородской области.

О принятых мерах сообщить в Белгородский областной суд в месячный срок.

Председательствующий – судья

Судьи:

Ав

Сот

[Handwritten signature]