

В Судебную коллегию по уголовным
делам [REDACTED] суда

Адрес: [REDACTED]
через [REDACTED] суд

[REDACTED]
Адрес: [REDACTED]

[REDACTED]
Адрес: [REDACTED]
[REDACTED]

8- [REDACTED]

ЖАЛОБА

/на постановление [REDACTED] суда № [REDACTED] /2015 от 24.12.2015 года/

Постановлением [REDACTED] суда [REDACTED] от 24.12.2015 года по делу № [REDACTED] /2015, вынесенным по постановлению ст.следователя СО [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED] в порядке ст. 165 УПК РФ. о разрешении ходатайства на проведение оперативно-розыскного мероприятия снятие информации с технических каналов связи, председательствующий судья [REDACTED] вынесла решение — разрешить ОМВД по [REDACTED] получить необходимую информацию.

Данное постановление является необоснованным, а равно как и незаконным, соответственно подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Доводы вынесенного судом и обжалуемого постановления сводятся к тому, что ходатайство ст.следователя [REDACTED] достаточно обоснованно и подтверждается представленными суду материалами уголовного дела № [REDACTED].

Между тем основным доводом указанным в ходатайстве следователя, являются показания подозреваемого [REDACTED]. В протоколе допроса якобы указано «подозреваемый показал, что не совершал преступление, более того пояснил, что в отношении него было совершено преступление со стороны сотрудника полиции. С целью проверки обстоятельств, о которых указывает в своем допросе подозреваемый [REDACTED] возникла необходимость получения справочной информации в виде детализации».

Однако, в материалах дела имеется протокол допроса подозреваемого [REDACTED] от [REDACTED] 10.2015г. из которого исходит, что подозреваемый от показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

2. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и исследуемым доказательствам, представленным следователем в судебном заседании.

Так, в описательной части обжалуемого постановления указано «следователь ходатайствует о получении информации о соединениях, осуществленных при совершении мошеннических действий».

Однако исходя из имеющихся в материалах дела доказательств, уголовное дело в отношении [REDACTED] было возбуждено по признакам состава преступления предусмотренного ст. 318 ч.1. УК РФ, т. е. следствие подозревает [REDACTED] в нанесении телесных повреждений представителю власти, не повлекших вреда здоровью.

3. Постановление суд не соответствует протоколу судебного заседания.

Так, в протоколе судебного заседания указан следующий состав суда: председательствующий [REDACTED], секретарь [REDACTED], прокурор [REDACTED], следователь [REDACTED]

В постановлении суда указано, что заседание проведено судьей единолично, в присутствии секретаря.

Более того, судья по материалам дела, о заседании стороны не уведомлялись.

Несмотря на необходимость обжалования вынесенного постановления, выражаю благодарность председательствующему судье [REDACTED], благодаря которой у меня имеется возможность исключить из числа доказательств по уголовному делу протокол осмотра детализации телефонных соединений «потерпевшего» [REDACTED] и подозреваемого [REDACTED].

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 127 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. **Отменить постановление [REDACTED] суда [REDACTED] от 24.12.2015 года по делу № [REDACTED]/2015. и вынести новое решение, признав ходатайство ст.следователя СО [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED] о разрешении ходатайства на проведение оперативно-розыскного мероприятия снятие информации с технических каналов связи от [REDACTED] 12.15г — необоснованным, а равно как и незаконным.**

Ходатайствую о рассмотрении данной жалобы судом апелляционной инстанции без моего участия.

Приложение: Заявление о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

15 марта 2016 года

