

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[REDACTED] 2015 года

[REDACTED] суд [REDACTED] в составе:

председательствующего [REDACTED];

при секретаре [REDACTED];

с участием: ст.помощника [REDACTED] прокурора [REDACTED], заявителя

[REDACTED], его защитника [REDACTED], действующего на основании удостоверения от

[REDACTED] года и ордера № [REDACTED] от [REDACTED] 2015 года, следователя СО [REDACTED] СУ СК РФ по

[REDACTED], действующего на основании служебного удостоверения,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на

постановление следователя следственного отдела по [REDACTED] следственного управления

Следственного комитета РФ [REDACTED] от [REDACTED] 2015 года о

возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по признакам

состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и отмене постановления следователя следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED] 2015 года о возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ.

В обосновании жалобы указал, что постановлением следователя по ОВД СО по [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED] от [REDACTED] 2015 года возбуждено уголовное дело № [REDACTED] в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ. Выводы следователя основаны на том, что [REDACTED] 2015 года он якобы, умышленно применил насилие в отношении представителя власти- сотрудника полиции [REDACTED]. Считает, что в распоряжении следователя [REDACTED] не было и быть не могло достаточных данных, указывающих на признаки совершения им преступления в отношении [REDACTED], поскольку [REDACTED] 2015 года на него и его брата [REDACTED] и знакомого [REDACTED] было совершено нападение со стороны сотрудников полиции. Незадолго до нападения на них со стороны неизвестных на тот момент лиц, они находились недалеко от дома, в котором он проживает. После 22 часов на [REDACTED] и [REDACTED] напали несколько человек. Когда он пытался предотвратить нападение, подъехал автомобиль, из которого выбежали еще 5-6 человек, у которых в руках находились палки, либо биты. [REDACTED] попытался убежать домой, чтобы вызвать полицию, однако, когда бежал, двое преследователей настигли его и нанесли несколько ударов по спине палкой и сорвали с него майку. [REDACTED] удалось вырваться, и он забежал в свою квартиру, рассказал все жене. Вскоре они вышли во двор, увидев, что во дворе никого нет, отправились в полицию. Они нашли [REDACTED] и [REDACTED] в отделе полиции [REDACTED], те были избиты и задержаны. В тот же вечер [REDACTED] обратился за медицинской помощью в [REDACTED] ЦРБ. На основании изложенного, считает, что у следователя [REDACTED] не имелось достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в связи, с чем просит суд постановление следователя следственного отдела [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED] 2015 года о возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ – признать незаконным и отменить.

В судебном заседании заявитель [REDACTED], его защитник [REDACTED] доводы, изложенные в жалобе поддержали, просили суд жалобу удовлетворить.

Следователь Следственного отдела [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED] предоставил материалы уголовного дела в отношении [REDACTED], возражал против удовлетворения жалобы, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Помощник [REDACTED] прокурора [REDACTED] возражал против удовлетворения жалобы указав, что постановление следователя следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED]



2015 года о возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ является законным и обоснованным.

Выслушав участников процесса, огласив и исследовав материалы дела, обозрев материалы уголовного дела № [REDACTED] по ч.1 ст.318 УК РФ в отношении [REDACTED], суд считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением следователя следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED].2015 года возбуждено уголовное дело № [REDACTED] в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ.

Постановлением заместителя руководителя Следственного отдела [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED] дело № [REDACTED] в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ изъято из производства следователя по особо важным делам следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] старшего лейтенанта юстиции [REDACTED], и передано для дальнейшего производства старшему следователю следственного отдела [REDACTED].

Постановлением от [REDACTED].2015 года уголовное дело № [REDACTED] принято к производству ст. следователя Следственного отдела [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED].

В настоящее время уголовное дело № [REDACTED] в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ находится в стадии расследования.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», при проверке законности и обоснованности решения следователя, в том числе постановления о возбуждении уголовного дела, судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния, а также не вправе давать правовую оценку собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Доводы [REDACTED] об отсутствии в его действиях состава преступления, то есть фактически - доводы о невинности, не подлежат рассмотрению в рамках материала в порядке ст.125 УПК РФ.

Доводы в обоснования незаконности или необоснованности оспариваемого постановления следователя заявителем и его защитником не приведены. Заявлено об отсутствии в материалах доследственной проверки достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

Однако же в ходе судебного заседания суду представлены в качестве основания для возбуждения дела копии документов из материалов уголовного дела, а именно: объяснения потерпевшего К [REDACTED], заключение судебно-медицинского эксперта, справка из травматологического отделения МУЗ ГБ Больница [REDACTED], последовательные объяснения П [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], прямо указывающего на [REDACTED], как на лицо, совершившее преступление, совокупность которых является достаточной для возбуждения уголовного дела.

В соответствии с требованиями ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, о производстве выплат или возврате имущества реабилитированному, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального



принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда.

В соответствии с ч.3 ст.125 УПК РФ суд проверяет законность и обоснованность решений следователя, прокурора.

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. №1 г. Москва «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что те доводы которые приводит заявитель не подлежат рассмотрению в рамках настоящей жалобы, у суда не имеется оснований для удовлетворения жалобы [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ, поскольку судом проверяется лишь законность и обоснованность постановления старшего следователя СО по [REDACTED] СУ СК РФ по [REDACTED] от [REDACTED].2015г. и не разрешается вопрос о виновности или невиновности [REDACTED], доказанности вменяемого ему деяния.

Анализ представленных материалов и озвученных в ходе судебного заседания доводов заявителя свидетельствует о том, что приведенные в жалобе [REDACTED] доводы являются доказательствами, контраргументами версии обвинения, которые сторона защиты вправе, в соответствии с конституционно охраняемым принципом состязательности сторон, предоставить следователю или суду на стадии предварительного или судебного следствия, в обоснование возражений относительно инкриминируемого деяния.

Доводы стороны о подлоге должностными лицами доказательств, в рамках материалов доследственной проверки, их искажения и фальсификации, также не подлежат рассмотрению в рамках настоящей жалобы и подлежат самостоятельному рассмотрению на основании соответствующего заявления [REDACTED] в правоохранительные органы.

Таким образом, судом установлено, что процессуальных нарушений, влекущих отмену обжалуемого постановления, следователем не допущено, так как постановление о возбуждении уголовного дела вынесено уполномоченным лицом, при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела.

В связи, с изложенным, обжалуемое постановление является законным, и не подлежит отмене.

Руководствуясь ст.125 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу [REDACTED] на постановление следователя следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED] 2015 года о возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в [REDACTED] суд через [REDACTED] суд в течение 10 суток.

Председательствующий:  
КОБНЯ ВЕРНА

*Иеремисов*

[REDACTED]