

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[REDACTED] 2015 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам [REDACTED]

суда в составе:

председательствующего [REDACTED]

с участием:

государственного обвинителя [REDACTED]

заявителя [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе заявителя [REDACTED] на постановление [REDACTED] суда от [REDACTED] 2015 года, которым:

жалоба [REDACTED] на постановление следователя следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED] 2015г. о возбуждении уголовного дела в отношении него по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ – оставлена без удовлетворения.

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя о возбуждении уголовного дела в отношении него по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, мотивируя тем, что постановление вынесено без достаточных на то оснований, в его действиях отсутствовали признаки состава инкриминируемого ему преступления.

Суд, оставляя жалобу без удовлетворения, указал, что уголовное дело возбуждено в соответствии с требованиями УПК РФ, у следователя имелись предусмотренные законом повод и основания для возбуждения уголовного дела.

В апелляционной жалобе заявитель [REDACTED] настаивает на своих доводах, изложенных в жалобе в порядке ст.125 УПК РФ, просит постановление суда отменить и признать постановление о возбуждении уголовных дел незаконным. В обоснование жалобы указывает, что основания для возбуждения уголовного дела отсутствовали, в постановление следователя противоречит фактическим обстоятельствам. Также суд в постановлении сослался на объяснения П [REDACTED], П [REDACTED].

86

К [REDACTED], которые не были исследованы, также судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами.

В судебном заседании заявитель [REDACTED] поддержал доводы апелляционной жалобы и просил постановление суда отменить, удовлетворить жалобу в порядке ст.125 УПК РФ.

В судебном заседании государственный обвинитель [REDACTED] просила постановление суда оставить без изменений, а доводы апелляционной жалобы без удовлетворения, как необоснованные.

Заслушав доклад судьи [REDACTED], обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, выслушав мнение сторон, суд находит постановление суда подлежащим изменению.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ постановление следователя о возбуждении уголовного дела, которое способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, может быть обжаловано в районный суд.

Как видно из представленных материалов дела, предметом судебного контроля явилось постановление о возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ.

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009г. №1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ" при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли повод и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии ч.1 ст.146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных ст.140 УПК РФ, следователь, в пределах своей компетенции, установленной уголовно-процессуальным кодексом, возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление.

В силу ст.140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о преступлении, а основанием является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Как усматривается из представленных материалов, поводом к возбуждению уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления следователя по особо важным делам следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по [REDACTED] по ч.1 ст.318 УК РФ, зарегистрированный в КРСП за № [REDACTED] от [REDACTED].2015г.

Основанием для возбуждения уголовных дел явились материалы проверки, из которых следует, что [REDACTED].2015г., на участке местности, расположенном на тротуаре вблизи дома № [REDACTED] г. [REDACTED] умышленно применил насилие в

87

отношении представителя власти – участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отделения полиции [REDACTED] отдела МВД России по [REDACTED] старшего лейтенанта полиции [REDACTED], находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, нанеся последнему не менее двух ударов в область лица и тела, причинив тем самым повреждения в виде ушиба мягких тканей, осаднения спины, головы, туловища, которые какого-либо вреда его здоровью не повлекли.

Закон не требует установления всех признаков состава преступления, но в качестве обязательного условия для возбуждения уголовного дела необходим тот минимум, который позволяет дать предварительную уголовно-правовую квалификацию содеянному.

Именно наличие достаточных для такой квалификации данных и является основанием для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что у следователя имелись повод и достаточные основания для вынесения указанного постановления, выводы суда первой инстанции законны и обоснованны.

Также обоснованы выводы суда первой инстанции о том, что постановление вынесено уполномоченным должностным лицом и в строгом соответствии с УПК РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009г. №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы в этой части также не могут быть приняты во внимание.

Вместе с тем постановление суда подлежит изменению, в соответствии с ст.389.17 УПК РФ, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В силу ст.240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию.

Данное требование суда было нарушено.

Как верно указано в апелляционной жалобе, в постановлении суд сослался на объяснения П [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], однако данные документы не были приобщены к материалам и не исследовались в суде, а поэтому указание на них подлежит исключению из постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.33 УПК РФ, судья судебной коллегии по уголовным делам суда апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление [redacted] суда от [redacted] 2015 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба [redacted] на постановление следователя следственного отдела по [redacted] следственного управления Следственного комитета РФ по [redacted] от [redacted].2015 года о возбуждении уголовного дела в отношении него по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ – изменить, а апелляционную жалобу удовлетворить в части.

Исключить из описательно-мотивировочной части постановления указание суда на «объяснения П [redacted], П [redacted], К [redacted].»

В остальном постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Судья краевого суда [redacted]