

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

[REDACTED] декабря 2015 года

Судья судебной коллегии по уголовным делам [REDACTED] суда [REDACTED] рассмотрел замечания на протокол судебного заседания от [REDACTED] ноября 2015 года по материалу в отношении [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

В адрес судебной коллегии по уголовным делам [REDACTED] суда поступили замечания заявителя [REDACTED] на протокол судебного заседания от [REDACTED] ноября 2015 года по материалу по жалобе [REDACTED] на постановление следователя по особо важным делам следственного отдела по [REDACTED] следственного управления Следственного комитета РФ по [REDACTED] от [REDACTED].2015г. о возбуждении уголовного дела в отношении него по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ. В своих замечаниях [REDACTED] ссылается, на то, что время окончания судебного заседания совпадает со временем начала судебного заседания, неверно указан номер дела. Также указывает, что в судебном заседании ему не разъяснены права, в том числе право на отвод и на своевременное извещение о дате времени и месте судебного заседания, в протоколе не отражены его реплики по поводу ходатайств. Кроме того, просит приобщить к материалам диктофонную аудиозапись судебного заседания на оптическом компакт диске формата CD-R.

Изучив протокол судебного заседания, судья находит, что замечания на протокол судебного заседания подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.260 УПК РФ в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении.

Удовлетворению подлежат замечания об уточнении времени проведения судебного заседания, а именно необходимо внести уточнение о времени закрытия судебного заседания, следует считать правильным, что судебное заседание объявлено закрытым не в 10 часов 55 минут, а в 11 часов 20 минут, также следует указать номер уголовного дела «№ [REDACTED]/15» вместо «№ [REDACTED]/15», в остальной части замечания не подлежат удовлетворению, так как протокол судебного заседания составлен правильно, полно, объективно и реально отражает весь ход судебного заседания.

Также не подлежит удовлетворению ходатайство заявителя о приобщении к материалам диктофонной аудиозаписи судебного заседания на оптическом компакт диске формата CD-R, поскольку данная запись получена

113

в нарушение требований УПК РФ, так как в судебном заседании [REDACTED] не заявлял ходатайство о ведении аудиозаписи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.260 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Замечания заявителя [REDACTED] на протокол судебного заседания Судебной коллегии по уголовным делам [REDACTED] суда от [REDACTED] ноября 2015 года по материалу по жалобе [REDACTED] по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ - удовлетворить в части: изменить время закрытия судебного заседания с 10 часов 55 минут на 11 часов 20 минут; указать номер уголовного дела «№ [REDACTED]/15» вместо «№ [REDACTED]/15».

В остальной части отклонить его замечания на протокол судебного заседания.

Отказать в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам диктофонной аудиозаписи судебного заседания на оптическом компакт диске формата CD-R и вернуть по принадлежности.

Судья краевого суда

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]