

22 марта 2016 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам
суда в составе:
председательствующего
при секретаре
с участием прокурора
адвоката

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе
заявителя на постановление [] суда
от 02 февраля 2016 года, которым
оставлена без удовлетворения жалоба заявителя [],
поданная в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие
руководителя СО по городу [] СУ СК РФ по []

УСТАНОВИЛ:

[] обратился в суд с жалобой на бездействие руководителя
следственного отдела [], выразившееся в непредставлении материалов
проверки КРСП № [] от [] 2015 года для ознакомления.

Суд оставил жалобу [] без удовлетворения, поскольку пришёл к
зыводу об отсутствии нарушенного права заявителя по тем основаниям, что
предварительное следствие по уголовному делу в отношении него еще не
окончено.

В апелляционной жалобе [] просит постановление суда отменить,
апелляционную жалобу удовлетворить, поскольку жалоба рассмотрена без его
участия, что существенно нарушает право заявителя на защиту.

В судебном заседании адвокат [] поддержал доводы
апелляционной жалобы, просил постановление суда отменить, жалобу заявителя
удовлетворить.

В судебном заседании прокурор [] просила постановление суда
оставить без изменения, а доводы апелляционной жалобы без удовлетворения,
поскольку в настоящее время уголовное дело, возбужденное в отношении
передано в суд для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы,
выслушав мнения сторон, суд находит постановление суда подлежащим отмене, по
следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по
результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и
мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов,
приведенных заявителем.

68

Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ.

Одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, закрепленным в ст.15 УПК РФ, является состязательность сторон, откуда следует, что для обеспечения прав сторон в рассматриваемом уголовном деле, их участие является обязательным.

В соответствии с ч.2 ст.389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Исходя из смысла п.10 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 10.02.2009г. и положений ч.3 ст.125 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение сторон о месте, дате и времени судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, судебное заседание по жалобе было назначено на 02.02.2016г.

Однако, заявителем в адрес [] суда было направлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы, поскольку на 02.02.2016г. он был вызван на допрос в следственный отдел по [] СУ СК РФ по [] (л.д.36).

Таким образом, судебное заседание было проведено в отсутствии [], настаивавшего на его непосредственном участии в судебном заседании.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда нельзя признать законным и обоснованным, вследствие чего оно подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15,389.18, 389.20, 389.28, 389.33, 389.35 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу заявителя [] – удовлетворить.

Постановление [] суда [] от 02 февраля 2016 года – отменить, а материал возвратить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 УПК РФ.

Председательствующий
[]