

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 марта 2016 года

гор. Белгород

Свердловский районный суд города Белгорода в составе:  
председательствующего судьи: Маликовой М.А.,  
при секретаре: Пигуновой В.О.,  
с участием административного истца Л.  
представителя административного истца Журавлёва Е.А.,  
представителя административного ответчика Шаталова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Л к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о признании незаконным решения от 06.02.2016 г. № о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и уведомление о принятии решения о нежелательности пребывания, взыскании судебных расходов,

установил:

16.02.2016 года Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области управление Роспотребнадзора по Белгородской области уведомило Л., уроженку Республики М, 195 года рождения, о принятом решении о нежелательности пребывания (проживания) в РФ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия. В уведомлении Л. была разъяснена обязанность выехать из Российской Федерации до 03.03.2016 года.

Полагая, что решение Роспотребнадзора и уведомление о принятом решении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области являются незаконными и нарушают её права, просила их отменить и взыскать: расходы на представителя 48 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины 300 руб., расходы на по оплате оформления нотариальной доверенности на представителя 1200 руб. В обосновании указывала на то, что обжалуемое решение Роспотребнадзора свидетельствует о проявлении неуважения к ее семейной жизни с учетом позиции Европейского суда, поскольку на территории РФ проживают дочь и внук, близких родственников на территории М она не имеет.

В судебном заседании административный истец и ее представитель требования поддержали по доводам, изложенным в заявлении. Обращали внимание суда на то, что муж административного истца был гражданином РФ, дочь и внук проживают на территории РФ; обжалуемое решение является незаконным и подлежащим отмене ввиду того, что свидетельствует о серьезном вмешательстве в сферу личной и семейной жизни заявителя, право на уважение которого гарантируется статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и такие меры могут быть применены уполномоченным органом исполнительной власти и судом только с учетом ее личности и иных исключительных, заслуживающих внимание обстоятельств. Поясняла, что она получила в ОГБУЗ «Белгородский центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» инструкцию по профилактике передачи ВИЧ-инфекции.

Представитель ответчика - Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области иск не признал, суду пояснил, что при принятии решения Служба руководствуется ФЗ от 15.08.1996г. № 114 – ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» и Перечнем заболеваний, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 02 апреля 2003 г. № 188 в рамках полномочий Роспотребнадзора, информацию по личности (то есть сведения о близких родственниках проживающих на территории РФ) направляли в Роспотребнадзор. При направлении

административному истцу уведомления Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области действовала в соответствии с Инструкцией о порядке подготовки, представления и рассмотрения в системе Роспотребнадзора материалов по принятию решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, утвержденной приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 14 сентября 2010 г. N 336.

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, ходатайств суду не предоставлял.

Исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, незаконно находящихся на территории Российской Федерации, либо лица, которому не разрешен въезд в Российскую Федерацию, а также в случае, если пребывание (проживание) иностранного гражданина или лица без гражданства, законно находящихся в Российской Федерации, создает реальную угрозу здоровью населения, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц может быть принято решение о нежелательности пребывания (проживания) данного иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации. Порядок принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации и перечень федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать такие решения, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Иностранец или лицо без гражданства, в отношении которых принято решение о неразрешении выезда в Российскую Федерацию или решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в порядке, предусмотренном федеральным законом.

Роспотребнадзор включен в Перечень федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации (утв. *Постановлением Правительства РФ от 7 апреля 2003 г. N 199*).

Согласно Инструкции о порядке подготовки, представления и рассмотрения в системе Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека материалов по принятию решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации (утв. в Приложении N 1 к приказу Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 14 сентября 2010 г. N 336) в системе Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее - Роспотребнадзор) решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации принимает руководитель Роспотребнадзора, либо его заместитель, курирующий данное направление деятельности (п. 2).

При выявлении оснований, указанных в статье 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и относящихся к компетенции Роспотребнадзора, управление Роспотребнадзора по субъекту Российской Федерации: готовит материалы, документально подтверждающие основания, указанные в статье 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и относящихся к компетенции Роспотребнадзора, и проект решения о нежелательности пребывания (приложение N 1 к настоящей Инструкции).

К данным основаниям относится выявление у иностранного гражданина, либо лица без гражданства инфекционного заболевания, указанного в Перечне заболеваний,

утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2003 г. N 188 "О перечне инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и являющихся основанием для отказа в выдаче либо аннулирования разрешения на временное проживание иностранным гражданам и лицам без гражданства, или вида на жительство, или разрешения на работу в Российской Федерации".

Документами, подтверждающими заболевания, являются медицинские справки (иные документы), выданные организациями здравоохранения или лечебно-профилактическими учреждениями (далее - ЛПУ), проводящими медицинское освидетельствование. Указанные документы рассматриваются в виде оригиналов, либо их копий, заверенных уполномоченными лицами организаций здравоохранения либо ЛПУ, выдавшими данные документы (п. 3).

Решение о нежелательности пребывания принимается Роспотребнадзором в срок не более 1 месяца со дня представления материалов, указанных в пунктах 3.3 настоящей Инструкции (п. 8).

Управление делами Роспотребнадзора в течение 5 рабочих дней с даты утверждения Руководителем Роспотребнадзора или его заместителем решения о нежелательности пребывания:

12.1. Вносит указанные сведения в журнал установленной формы (приложение N 2 к Инструкции) или автоматизированную систему учета решений о нежелательности пребывания.

12.2. Направляет представление о принятом решении о нежелательности пребывания в Управление информационного обеспечения оперативно-розыскной деятельности Службы контрразведки ФСБ России.

12.3. Направляет копию решения о нежелательности пребывания в управление Роспотребнадзора по субъекту Российской Федерации, представившее материалы.

В последующем Управление делами Роспотребнадзора осуществляет хранение оригинала и визовой копии решения о нежелательности пребывания в номенклатурном деле в установленном порядке (п. 12).

Управление Роспотребнадзора по субъекту Российской Федерации в течение 3 рабочих дней после получения из Роспотребнадзора копии решения о нежелательности пребывания уведомляет в письменной форме (приложение N 3 к Инструкции) лицо, в отношении которого оно принято, в случае его пребывания (проживания) на территории Российской Федерации.

Уведомление передается лично лицу, в отношении которого было принято решение о нежелательности пребывания, либо направляется по известному управлению Роспотребнадзора по субъекту Российской Федерации адресу местожительства (пребывания) указанного лица заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

В судебном заседании установлено, что Л., 195 года рождения, уроженка Республики М, прибыла на территорию РФ .07.2015г. по миграционной карте серии за № . При прохождении обследования в МБУЗ «Губинская ЦРБ» 09.2015г. были обнаружены антитела к ВИЧ методом ИФА.

09.2015года, административный истец повторно обследование в ОГБУЗ «Белгородский центр по профилактике и борьбе со СПИД и ИЗ». По результатам обследования был обнаружен иммуноблот ВИЧ положительный, все белки ВИЧ-1.

09.2015года ОГБУЗ «Белгородский центр по профилактике и борьбе со СПИД и ИЗ» была подготовлена справка о случае выявления у иностранного гражданина инфекционного заболевания.

10.2015года ОГБУЗ «Белгородский центр по профилактике и борьбе со СПИД и ИЗ» вышеуказанная справка была направлена председателю Комиссии по решению вопроса по подготовке и предоставлению материалов для принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в РФ.

10.2015 года за исходящим № 03/ 15 были направлены на рассмотрении материалы по принятию решения о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ гражданки Л., 19 года рождения. С проектом

решения о нежелательности пребывания иностранного гражданина Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области приложило документы подтверждающие наличие близких родственников, граждан РФ постоянно проживающих на территории РФ и сведения об инвалидности Л.

02.2016 года Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека было принято решение о нежелательности пребывания (проживания) административного истца в РФ по причине выявления у него инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих.

02.2016 года в адрес руководителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека было направлено Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека решение о нежелательности пребывания (проживания) в РФ гражданки Л., 195 года рождения.

16.02.2016 года Управление Роспотребнадзора по Белгородской области Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека направило уведомление Л., уроженку Республики М 195 года рождения, о принятом решении о нежелательности пребывания (проживания) в РФ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия. В уведомлении Л. была разъяснена обязанность выехать из Российской Федерации до 03.03.2016 года.

Допрошенный в судебном заседании М М.Н., внук административного истца, суду пояснил, что он проживает с бабушкой в одной квартире. Квартира принадлежит на праве собственности его матери. О том, что бабушка имеет заболевание ВИЧ он узнал одним из первых, поскольку сопровождал бабушку при прохождении медицинской комиссии. Ему и бабушке в ОГБУЗ «Белгородский центр по профилактике и борьбе со СПИД и ИЗ» разъяснили профилактику нераспространения данного заболевания. Данные правила при совместном проживании они соблюдают. Бабушка при посещении больницы всегда ставит в известность врачей о наличии данного заболевания, маникюр и педикюр делает самостоятельно, поскольку знает о возможности заражения при данных процедурах если будут не обработаны приборы. Утверждал, что бабушка алкоголем не злоупотребляет, аморальный образ жизни не ведет, является добропорядочным и законопослушным гражданином.

Свидетель Т А.Е. подтвердили пояснения свидетеля М , кроме того пояснила, что все родственники знают о данном заболевании административного истца и ознакомлены также с мерами профилактики нераспространения данного заболевания.

Проверяя законность и обоснованность решения от 02.2016 года Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, суд исходит из того, что решение принято уполномоченным органом в пределах своей компетенции.

Однако, суд принимает во внимание доводы административного истца о том, что при принятии решения 02.2016г. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации не приняла во внимание, что она имеет членов семьи, которые являются гражданами РФ.

Так, в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 30.03.1995 N 38-ФЗ в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), в случае, если указанные иностранные граждане и лица без гражданства имеют членов семьи (супруга (супругу), детей (в том числе усыновленных), родителей (в том числе приемных) - граждан Российской Федерации либо иностранных граждан или лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, и при этом отсутствуют нарушения ими законодательства Российской Федерации о предупреждении распространения ВИЧ-инфекции:

не принимается решение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации или решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в целях обеспечения защиты здоровья населения, если в отношении указанных иностранных граждан и лиц без гражданства отсутствуют иные основания для принятия решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации, предусмотренные частью четвертой статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", или решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, предусмотренные статьей 26 и частью первой статьи 27 указанного Федерального закона (ст. 11 Федерального закона от 30.03.1995 N 38-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)»).

Конституция РФ, провозглашая Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а основополагающей конституционной обязанностью государства - признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, которые могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статьи 1 и 2; статья 55, часть 3). Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно изложенной им в своих решениях, защита конституционных ценностей предполагает, как это следует из статей 17 (часть 3), 19, 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, возможность разумного и соразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина при справедливом соотношении публичных и частных интересов, без умаления этих прав, а значит, федеральным законом могут быть предусмотрены лишь те средства и способы такой защиты, которые исключают несоразмерное ограничение прав и свобод. Создавая условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека, государство несет ответственность за исполнение этой конституционной обязанности и должно оставаться способным ее исполнять при помощи доступных ему ресурсов, включая социальную защиту, здравоохранение, поддерживая приемлемую для этого миграционную ситуацию. Соответственно, исходя из предписаний Конституции Российской Федерации и требований международно-правовых актов, в частности Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, Российская Федерация вправе использовать действенные законные средства, которые позволяли бы ей контролировать на своей территории иностранную миграцию, следуя при этом конституционным критериям ограничения прав, свобод и не отказываясь от защиты своих конституционных ценностей. Семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями. Наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действительных принудительных мер в сфере миграционной политики. Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признавая право каждого на уважение его личной и семейной жизни (пункт 1), не допускает вмешательства со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц (пункт 2). Приведенные нормативные положения в их интерпретации Европейским Судом по правам человека не препятствуют государству в соответствии с нормами международного права и своими договорными обязательствами контролировать въезд иностранцев, а равно их пребывание на своей территории; в вопросах иммиграции статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод или любое другое ее положение не могут рассматриваться как возлагающие на государство общую обязанность уважать выбор супружескими парами страны совместного проживания и разрешать воссоединение членов семьи на своей территории (постановления от 28 мая 1985 года по делу "Абдулазиз, Кабалес и

Балкандали (Abdulaziz, Cabales and Balkandali) против Соединенного Королевства", § 68; от 19 февраля 1996 года по делу "Гюль (Gul) против Швейцарии", § 38; от 10 марта 2011 года по делу "Киютин (Kiyutin) против России", § 53; и др.). Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что названная Конвенция не гарантирует иностранцам право въезжать в определенную страну или проживать на ее территории и не быть высланными и что лежащая на государстве ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает его контролировать въезд в страну; вместе с тем решения в этой сфере, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 названной Конвенции, должны быть оправданы насущной социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (постановления от 21 июня 1988 года по делу "Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов", § 28; от 24 апреля 1996 года по делу "Бугханеми (Boughanemi) против Франции", § 41; от 26 сентября 1997 года по делу "Эль-Бужаиди (El Boujaïdi) против Франции", § 39; от 18 октября 2006 года по делу "Юнер (Uner) против Нидерландов", § 54; от 6 декабря 2007 года по делу "Лю и Лю (Liu and Liu) против России", § 49; решение от 9 ноября 2000 года по вопросу о приемлемости жалобы "Андрей Шебашов (Andrey Shebashov) против Латвии" и др.). (Определение конституционного суда от 05.03.2014г. № 628-О).

Данные об имеющемся у заявителя заболевания не могут свидетельствовать о том, что она может представлять опасность для других лиц, проживающих на территории России, суд полагает в данном случае, что обжалуемым решением Роспотребнадзора нарушаются права административного истца на частную, личную и семейную жизнь.

Удовлетворяя требования административного истца, суд принимает во внимание то, что Л. имеет родственников, постоянно проживающих на территории РФ, граждан РФ (дочь и внука), проходит профилактическое лечение ВИЧ - инфекции, знает требования, которые установлены в отношении ВИЧ - инфицированных и предпринимает меры предосторожности направленные на предотвращение дальнейшего распространения данного заболевания. Положительно характеризуется по месту проживания, к уголовной и административной ответственности не привлекалась. Доказательств нарушения данных требований, как и иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения к заинтересованному лицу ограничения в виде решения о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ административным ответчиком в судебное заседание не представлено.

В силу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации на РФ возложена обязанность защиты прав страдающие ВИЧ-инфекцией, вытекающих из ее статьи 38 (части 1 и 2), что не препятствует федеральному законодателю вводить в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих ВИЧ-инфекцией и проживающих на территории Российской Федерации, - с учетом специфики этого заболевания, его протекания, лечения и иных имеющих значение факторов - дополнительные требования, направленные на воспрепятствование распространению ВИЧ-инфекции, при условии, что они будут соразмерны, адекватны и пропорциональны преследуемой цели.

Вопреки доводам представителя административного ответчика, о законности обжалуемого решения, суд полагает, что в данном случае имеется нарушение частной, личной и семейной жизни административного истца, с учетом положения ст. 11 Федерального закона от 30.03.1995 N 38-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 года) при отсутствии с её стороны нарушений требований, которые установлены законодательством в отношении ВИЧ-инфицированных лиц, а также при отсутствии иных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения к нему подобных ограничений, не может быть признано соразмерным и адекватным конституционно значимым целям и ценностям.

Так как, суд пришел к выводу о незаконности принятого решения, то уведомление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области направленное с указанием обязанности Л. выехать из РФ в срок до 03.03.2016года является незаконным.

Согласно ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, в частности, относятся расходы на оплату услуг представителя. (п. п. 4, 7 ст. 106 КАС РФ).

Статья 112 КАС РФ предусматривается, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Административным истцом заявлено ходатайство о возмещении расходов на оплату услуг представителя - на сумму: 48 000 руб. (юридическая консультация - 1000 (одна тысяча) рублей, что подтверждается квитанцией серия АБ № 0037 от 02.2016 года, составление административного искового заявления - 7000 (семь тысяч) рублей, что подтверждается квитанцией серия АБ № 003 от 02.2016 года, участие адвоката в качестве представителя административного истца в судебном заседании - 40 000 (сорок тысяч) рублей, что подтверждается квитанцией серия АБ № 00 от 02.2016 года.) и расходы на оплату госпошлины в сумме 300 руб.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении № 382-О-О от 17.07.2007 г., обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд учитывает характер спорного правоотношения, объем оказанных представителем услуг (с учетом сложности дела, подготовки и одного судебного заседания, объема проделанной работы), признает соответствующей принципу разумности сумму, равную 18 000 руб.

Довод стороны административного истца о необходимости соотнесения размера судебных расходов с «методическими рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам в Белгородской области» признается несостоятельным, поскольку принцип разумности предполагает оценку объема и характера правовой помощи вне зависимости от формальной стоимости юридических услуг.

Положений о необходимости возмещения судебных расходов в соответствии с расценками адвокатских образований закон не содержит. Такие расценки носят рекомендательный характер и регулируют взаимоотношения сторон договора.

Из представленной стороной истца доверенности не следует, что она была оформлена представителю на участие по данному делу, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении требования истца о взыскании расходов по оплате оформления нотариальной доверенности на представителя. Пункт 2 постановления Пленума Верховного суда РФ №1 от 21.01.2016 года указывает, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с административных ответчиков, поскольку факт оплаты государственной пошлины при обращении в суд с иском подтверждается чек - ордером от 24.02.2016 года на сумму 300 руб.

руководствуясь ст. ст. 175- 180, 219, 227 КАС РФ, суд

решил:

административный иск № \_\_\_\_\_ к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о признании незаконным решения от 06.02.2016 г. № \_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и уведомления о принятии решения о

нежелательности прибывания, взыскании судебных расходов, признать обоснованным и удовлетворить в части.

Признать незаконным решение Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 06.02.2016 г. № \_\_\_\_\_ о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ и уведомление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области о принятом решении о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Отменить решение Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о признании незаконным решения от 06.02.2016 г. № \_\_\_\_\_ и уведомление о принятии решения о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и уведомление Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей (Роспотребнадзора) в отношении \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_

Взыскать с Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области в пользу \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ судебные расходы на представителя по 9000 руб. с каждого и по 150 руб. с каждого на расходы по оплате государственной пошлины.

В остальной части требования о взыскании судебных расходов отклонить, в удовлетворении отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Свердловский районный суд города Белгорода.

Судья - \_\_\_\_\_

Мотивированный текст решения изготовлен 08.04.2016 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинный документ находится в деле № \_\_\_\_\_ 2016  
Свердловского районного суда г. Белгорода

Судья \_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)  
Секретарь \_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

«13» 05 20 16 г.



решение

Вступил (о) в законную силу  
«10» 05 20 16 г.

Судья \_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)  
Секретарь \_\_\_\_\_ (инициалы, фамилия)

«13» 05 20 16 г.

