

Ответы на заданные адвокатом Ковальчук Р.С. вопросы будут следующие:

1. Является ли устройство (модульная видеокамера в блоке № 3), исследованное при проведении экспертизы № 552/3-1 от 25 февраля 2016 года специальным техническим средством, предназначенным для негласного получения информации (СТС НПИ) ?

Ответ на первый вопрос:

Модульная видеокамера в блоке № 3 **не является специальным техническим средством**, предназначенным для негласного получения информации.(СТС НПИ) т.к. не отвечает квалифицирующим признакам, которые даны в постановлении правительства и в регламенте евразийского комитета по следующим признакам:

- Светочувствительность камеры не определена
- **Объектив камеры не является Pin-hole объективом.**

2. Каковы ошибки эксперта в предоставленном заключении?

Ответ на второй вопрос:

Эксперт **ошибочно** отнёс модульную камеру в устройстве №3 к устройству СТС НПИ.

Перечень ошибок эксперта:

1. Экспертом заявлен, но не определен тип и размеры светочувствительной матрицы.
2. Экспертом заявлена, но не определена светочувствительность модульной видеокамеры.
3. Экспертом заявлена, но не определена разрешающая способность камеры.
4. Экспертом заявлен, но не определён стандарт кодирования видеосигнала.
5. Эксперт ошибся в определении типа объектива.
6. Экспертом заявлены, но не определялись параметры напряжения и потребляемого тока.
7. Эксперт не смог определить модель видеокамеры и не заметил разницы в расположении электронных компонентов на печатной плате модульной камеры и заявленной камеры.
8. Экспертом не проверялась работа комплекта от штатного источника питания.
При длительной работе от штатного источника питания эксплуатация комплекта невозможна.