

Подсудимый [redacted]: возражаю.

Подсудимый [redacted]: возражаю.

Адвокат Колющенко Д.П.: в удовлетворении данного ходатайства ранее отказывалось, специалист Семечков не проводил исследование, прошу в данном случае также отказать.

Адвокат Розанова О.В.: поддерживаю позицию своего коллеги.

Адвокат Коротаев С.А.: прошу отказать в удовлетворении ходатайства потерпевшей.

Государственный обвинитель с разрешения председательствующего задает вопрос потерпевшей: Вами обеспечена явка Семечкова А.К., в судебно заседание?

Потерпевшая: да.

Государственный обвинитель: Ваша честь. В соответствии с ч.4 ст. 271 УПК РФ данное ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку явка специалиста обеспечена.

Суд на месте
ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей удовлетворить, допросить в судебном заседании в качестве свидетеля Семечкова А.К.

В зал судебного заседания вызывается Семечков Анатолий Кириллович.

Устанавливается личность свидетеля: **Семечков Анатолий Кириллович**, 01 ноября 1946 года рождения, уроженец г.Нижний Тагил Свердловской области, зарегистрирован и проживает по адресу: г. Тюмень, Энергетиков, д. 37, к.32, пенсионер.

Свидетелю разъясняются права обязанности, предусмотренные ст.56 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний предусмотренной ст. 307, 308 УК РФ

Подписка отобрана и приобщена к протоколу судебного заседания.

Председательствующий задает вопрос свидетелю: личных неприязненных отношений с подсудимыми не имеется?

Свидетель: нет.

Председательствующий задает вопрос свидетелю: личных неприязненных отношений к потерпевшей не имеется?

Свидетель: нет.

Потерпевшей предложено задать вопросы свидетелю Семячкову А.К.

Потерпевшая: нет вопросов.

Представителю потерпевшей предложено задать вопросы свидетелю Семячкову А.К.
Представитель потерпевшей: кто к Вам обратился как к специалисту по судебно – медицинской экспертизе?

74
Свидетель: ко мне обратилась потерпевшая Мальчихина Л.Н., и представитель потерпевшей.

Представитель потерпевшей: по какой причине обратились?

Свидетель: по поводу того, чтобы я ознакомился с медицинскими документами по данному уголовному делу, и дать им оценку, поскольку у меня опыт работы в качестве судебно – медицинского эксперта больше 40 лет.

Представитель потерпевшей: у Вас имеются соответствующие документы, дающие Вам право выступать в судебном заседании в качестве специалиста?

Свидетель: по трудовому кодексу специалиста предупреждают об ответственности за умышленно ложные показания.

Представитель потерпевшей: что Вам было представлено из материалов уголовного дела, в котором потерпевшей является Мальчихина Л.Н.?

Свидетель: карта вызова скорой помощи, постановление следователя о назначении судебно – медицинской экспертизы, заключение эксперта о заключении судебно – химической экспертизы, заключение эксперта, гистологической экспертизы, еще одно заключение судебно – химической экспертизы, 2 постановления о назначении судебно – химической медицинской экспертизы, 2 постановления о назначении комиссионной судебно – медицинской экспертизы.

Представитель потерпевшей: Вам были представлены копии материалом уголовного дела?

Свидетель: да, но я их не смотрел, меня интересовали медицинские документы и судебные экспертизы.

Представитель потерпевшей: Вы сейчас желаете ознакомиться с материалами уголовного дела?

Свидетель: мне необходимо убедиться, что те фотокопии документов, которые я перечислил выше, эти оригиналы действительно лежат в уголовном дела, прошу представить материалы дела для ознакомления.

Суд на месте
ПОСТАНОВИЛ:

В ходатайстве свидетеля Семечкова А.К., отказать, поскольку у суда данные документы не вызывают сомнений.

Представитель потерпевшей: когда к Вам обратилась потерпевшая Мальчихина Л.Н., и какие вопросы Вам были поставлены?

Свидетель: в начале 2017 года, я как специалист могу ответить и на те вопросы, которые не были поставлены.

Представитель потерпевшей: ставился ли Вам вопрос «имеется ли у Мальчихина А.А. заболевание кардиомиопатия»?

Свидетель: да.

Представитель потерпевшей: ставился ли Вам вопрос «имелась ли у Мальчихина А.А. острая сердечная недостаточность, если да то явилась ли она непосредственной причинной смерти»?

Свидетель: да.

Представитель потерпевшей: ставился ли Вам вопрос « что привело к острой сердечной недостаточности, или что привело к причине смерти?»

Свидетель: да.

Представитель потерпевшей: ставился ли Вам вопрос «что является внешней причинной смерти Мальчихина А.А?»

Свидетель: да.

Представитель потерпевшей: ставился ли Вам вопрос «что сохранило бы Мальчихину А.А, жизнь?»

Свидетель: да.

Представитель потерпевшей: Вы можете сейчас ответить на эти вопросы?

Свидетель: да. Специалист в своих показаниях и заключении специалиста пишет суждения. Главное в моих суждениях и заключении специалиста более 2-х суток удерживание Мальчихина А.А., в ограниченном пространстве привело к длительному более 2-х суток физическому перенапряжению, острой сердечно - сосудистой недостаточности и наступлению смерти. Первый вопрос, который мне был поставлен это «имелось ли у Мальчихина А.А, заболевание сердца «кардиомиопатия»? Государственные судебно- медицинские эксперты они едины в выводе в том, что у Мальчихина А.А, имелось заболевание сердца «кардиомиопатия». Эксперт, вскрывавший труп, сделал вывод, что при жизни Мальчихин А., страдал заболеванием «кардиомиопатия». После него материалы дела при проведении экспертизы изучала комиссия судебно медицинских экспертов, они дали такое же заключение, что установленные объективные и морфологические, макро - микроскопические, данные подтверждают у Мальчихина А., заболевания «кардиомиопатия». В допросе эксперта, члена комиссии указано «имеющееся у Мальчихина А.А. заболевание «кардиомиопатия» возникло у него задолго до 03.06.2016. Для развития кардиомиопатии требуется значительный промежуток времени до нескольких месяцев - лет». По этому вопросу я полностью согласен с выводами экспертов. Следующий вопрос «непосредственная причина смерти - острая сердечная недостаточность». Непосредственная причина смерти предусмотрена Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и трактуется как «болезнь или состояние, непосредственно приведшее к смерти». Судебно-медицинские эксперты едины в выводах о том, что непосредственной причиной смерти Мальчихина А.А. является острая сердечная недостаточность. Эксперт, вскрывавший труп, сделал вывод: смерть наступила от острой сердечной недостаточности. Комиссия экспертов пришла к такому же выводу: с развитием острой сердечной недостаточности, приведшей к наступлению смерти. По этому вопросу я полностью согласен с выводами экспертов. Следующий вопрос о том, что привело к возникновению непосредственной причины смерти, то есть к острой сердечной недостаточности. В данном вопросе выводы государственных экспертов расходятся. Во - первых причина непосредственной причины смерти формулируется как (цитирую)