ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Федеральный судья [redacted] районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа [redacted], председательствующий по уголовному делу № 1-52/2015, допустил 05.11.2015 в судебное заседание в порядке, предусмотренном УПК РФ (статьи 53 - ч. 1, п. 3; 251, 270, 271 - части 1 и 4),

специалиста по судебно-медицинской экспертизе - Семячков Анатолий Кириллович, образование высшее медицинское с 1971 года, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 1972 года, в 2014 году в Военно-медицинской академии имени С. М. Кирова Министерства обороны РФ (г. Санкт-Петербург) повышение квалификации по теме «Медицинские документы как источник доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве» и подтверждение сертификации по специальности «судебно-медицинская экспертиза» (см. приложение 1).

Специалист изучил

представленные защитой до участия в суде копии документов, имеющие отношение к потерпевшему, в том числе

√ материалы доследственной проверки КУСП № 42 от 05.03.2015,

√ материалы уголовного дела № 201500006 (следственный отдел СК СУ России по г. [redacted]),

√ материалы уголовного дела № 1-52/2015 ([redacted] районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа).

Т. 1, л.д. 149 Протокол выемки 18.03.2015, в том числе электрошокирующих (так в тексте!) устройств «Мальвина»

Т. 1, л.д. 173 Протокол осмотра 03.06.2015 предметов (документов), в том числе электрошоковых устройств «Мальвина»

Т. 1, л.д. 215 Фототаблица к протоколу осмотра 03.06.2015 предметов (документов), в том числе электрошоковых устройств «Мальвина»

Т. 1, л.д. 105-106 Журнал амбулаторных обращений приёмного отделения (Государственное бюджетное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «[redacted] городская больница»)

№ 118 19.02.2015 в 0:50 о/у 2 отд Ноябрьского МРО УФКСН по ЯНАО капитан [redacted] Врач [redacted] 19.02.2015 в 1:15 Моча на наркотики отрицательная

Т. 1, л.д. 109-110 Журнал протоколов медицинского освидетельствования приёмного отделения (Государственное бюджетное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «[redacted] городская больница»)

№ 1005 19.02.2015 в 1:15 Медицинское освидетельствование на наркотики Трезв Осмотр Моча на наркотики отрицательная Врач [redacted]

Медицинская карта амбулаторного больного № 62661 (Государственное бюджетное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «[redacted] городская больница»)

19.02.2015 в 16-46. Травматолог. Травма бытовая. Дата травмы 19.02.2015 в 02-00. Обстоятельства травмы: избит сотрудниками ФСК. Жалобы: боли в шейном отделе, головные боли, головокружение, боли в руках. Локальный статус. Множественные осаднения кожи шеи, предплечий, головы, болезненность. Движения в суставах сохранены, оси конечностей правильные. Диагноз «Ушиб мягких тканей головы, шеи, предплечий». Трудоспособен. Врач [redacted]

В материалах дела отсутствует, процитировано по Акту судебно-медицинского освидетельствования № 07-2015-0089 от 24-27.02.2015 (т. 1, л.д. 80, стр. 2-3).

Т. 1, л.д. 33 Сообщение из медицинского учреждения 19.02.2015 в 16:50

Травматологический кабинет (Государственное бюджетное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «[redacted] городская больница») в отделение полиции по п. Пурпе УМВД России по [redacted] району (КУСП № 195/1225):

Диагноз «Травма мягких тканей головы, шеи, предплечий». Травма криминальная.

Т. 1, л.д. 83 Объяснение 06.03.2015 - [redacted] (врач-травматолог ГБУЗ ЯНАО «[redacted] городская больница»)

Т. 3, л.д. 236 Допрос 20.03.2015 - [redacted] (врач-травматолог ГБУЗ ЯНАО «[redacted] городская больница»)

Т. 1, л.д. 76 Направление (постановление) на судебно-медицинское освидетельствование от 21.02.2015

Т. 1, л.д. 79 Акт судебно-медицинского освидетельствования № 07-2015-0089 от 24(в 11:40)-27.02.2015 (Государственное казённое учреждение здравоохранения Департамента здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ямало-Ненецкого автономного округа», [redacted] районное отделение, г. [redacted])

Т. 2, л.д. 31 Постановление от 06.03.2015 о назначении судебно-медицинской экспертизы

Т. 2, л.д. 50 Заключение эксперта (экспертиза живого лица) № 07-2015-0116 от 10-11.03.2015 (Государственное казённое учреждение

здравоохранения Департамента здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ямало-Ненецкого автономного округа», [redacted] районное отделение, г. [redacted])

Т. 2, л.д. 70 Протокол допроса 30.04.2015 эксперта – [redacted] (в целях разъяснения Заключения эксперта)

Т. 2, л.д. 204 Протокол проверки 31.03.2015 показаний на месте (без судебно-медицинского эксперта)

Т. 2, л.д. 237 Протокол следственного эксперимента 12.04.2015 (с участием судмедэксперта [redacted])

Т. 2, л.д. 85 Протокол допроса 25.05.2015 эксперта – [redacted] (в связи с участием в следственном эксперименте)

Т. 2, л.д. 97 Постановление о назначении 04.05.2005 дополнительной ситуационной судебно-медицинской экспертизы

Т. 2, л.д. 123 Заключение эксперта (дополнительная экспертиза живого лица) № 07-2015-0208 от 12.05-03.06.2015 (Государственное казённое учреждение здравоохранения Департамента здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ямало-Ненецкого автономного округа», [redacted] районное отделение, г. [redacted])

Специалист

А.К. Семячков

Участники уголовного судопроизводства:

Потерпевший [redacted]

Представитель потерпевшего [redacted] (г. Губкинский)

Прокурор г. Губкинский Меняйлов Василий Сергеевич

Подсудимый [redacted], обвиняемый в совершении 19.02.2015 преступления, предусмотренного пунктами «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ

Защитник Коргожа Эдуард Михайлович, адвокат (г. Тюмень, [redacted])

Подсудимый [redacted], обвиняемый в совершении 19.02.2015 преступления, предусмотренного пунктами «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ

Защитник Виноградов Евгений Александрович (г. Ноябрьск)

Защитник Акишин Юрий Васильевич (г. Ноябрьск)

Подсудимый [redacted], обвиняемый в совершении 19.02.2015 преступления, предусмотренного пунктами «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ

Защитник Самигуллин Расул Фаритович (г. Ноябрьск)

05.11.2015 специалист подтвердил суду, что процессуальные нормативы о специалисте в уголовном судопроизводстве ему известны и дал подписку.

05, 06, 19 и 20 ноября 2015 года специалист с разрешения суда участвовал в исследовании доказательств, задал вопросы участникам уголовного судопроизводства, исследовал медицинские документы в материалах уголовного дела и убедился в том, что исследованные им копии соответствуют оригиналам (УПК РФ, ст. 58, ч. 3, п. 2).

20.11.2015 специалисту заданы вопросы, по которым он дал показания.

Вопросы, заданные стороной защиты, и соответствующие суждения отражены в данном Заключении специалиста (УПК РФ, ст. 74, ч. 2, п. 3.1; ст. 80, ч. 3; Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам», п. 19, абзац 3).

Вопросы, заданные стороной обвинения и судом, и соответствующие показания специалиста (УПК РФ, ст. 80, ч. 4) отражены в протоколе судебного заседания.

Специалист

А.К. Семячков

Вопрос, поставленный стороной защиты

Как специалист, разъясните вопросы, входящие в Вашу профессиональную компетенцию, в том числе в отношении имеющихся в деле медицинских и судебно-медицинских данных (УПК РФ, 58, ч. 1; Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам», п. 19).

Какова судебно-медицинская оценка повреждений, описанных у потерпевшего [redacted]?

Суждения специалиста

1. Не установлено, что повреждения причинены потерпевшему в период времени, интересующий суд

1.1 Подсудимым инкриминируется, что (цитирую) «19.02.2015 года в период времени с 01 часа 15 минут по 07 часов 00 минут … [redacted] были причинены … телесные повреждения» (обвинительное заключение, стр. 10).

Дата	19 февраля
Часы	0_ _ _ _1_ _ _ _2_ _ _ _3_ _ _ _4_ _ _ _5_ _ _ _6_ _ _ _7_ _ _ _8

1.2 Судебно-медицинский эксперт, осмотрев потерпевшего, описал кровоподтёки и ссадины. О давности возникновения повреждений судмедэксперт высказывался 4 раза, каждый раз по-разному, ориентируясь не на объективные данные, а на информацию следствия. Перечисляю документы, в которых судмедэксперт отвечал на вопрос о давности возникновения повреждений:

√ т. 1, л.д. 79, Акт судебно-медицинского освидетельствования № 07-2015-0089 от 24(в 11:40)-27.02.2015;

√ т. 2, л.д. 50, Заключение эксперта (экспертиза живого лица) № 07-2015-0116 от 10-11.03.2015;

√ т. 2, л.д. 70, Протокол допроса 30.04.2015 эксперта (в целях разъяснения Заключения эксперта);

√ т. 2, л.д. 123, Заключение эксперта (дополнительная экспертиза живого лица) № 07-2015-0208 от 12.05-03.06.2015.

Проследим в хронологическом порядке, от документа к документу, как изменялись судебно-медицинские выводы о давности возникновения повреждений.

1.3 24 февраля потерпевший явился к судмедэксперту с направлением на судебно-медицинское освидетельствование, в описательной части которого было указано «в ночь с 18 на 19 февраля» (т. 1, л.д. 76) и поставлен вопрос «Давность причинения повреждений». Судмедэксперт в Акте судебно-медицинского освидетельствования (т. 1, л.д. 80, оборот) вместо ответа на вопрос сделал вывод: «возможно, в срок, указанный в описательной части направления».

Вывод сформулирован в вероятной форме. Следовательно, не исключает возможности возникновения повреждений как до, так после указанной ночи.

1.4 10 марта эксперт получил постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, в котором поставлен наводящий вопрос «Могли ли телесные повреждения образоваться в период времени с 23 часов 30 минут 18.02.2015 года до 06 часов 19.02.2015 года» (т. 2, л.д. 32). В Заключении эксперта в выводах этот период цитируется «слово в слово», с точностью до часов и минут (т. 2, л.д. 52 и 53, стр. 3 и 4, выводы 2 и 3).

В данном случае судебно-медицинская экспертиза не располагает критериями для установления давности возникновения повреждений с точностью до часов и минут. Следовательно, этот и последующие выводы с указанием часов и минут не являются достоверными.

Вывод сформулирован в вероятной форме. Следовательно, не исключает возможности возникновения повреждений как до, так после указанного периода времени - т. 2, л.д. 50, Заключение эксперта (экспертиза живого лица) № 07-2015-0116 от 10-11.03.2015.

1.5 30 апреля эксперт допрошен в целях разъяснения данного им Заключения (т. 2, л.д. 70), которое мы только что обсудили. И полностью подтвердил свои выводы, которые мы только что проанализировали.

1.6 12 мая получено постановление о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, в котором поставлено 5 наводящих вопросов о возможности возникновения повреждений, указанных экспертом в предыдущем заключении, в определённые периоды времени, с точностью до часов и минут (т. 2, л.д. 98-99, см. вопросы 1.4, 1.6, 1.6.2).

В Заключении эксперта в 7-ми выводах эти периоды цитируются «слово в слово», с точностью до часов и минут (т. 2, л.д. 138-140, стр. 16-18, выводы 2 и 3) - т. 2, л.д. 123, Заключение эксперта (дополнительная экспертиза живого лица) № 07-2015-0208 от 12.05-03.06.2015.

Вынужден повторить, что в данном случае судебно-медицинская экспертиза не располагает критериями для установления давности возникновения повреждений с точностью до часов и минут. Следовательно, эти выводы с указанием часов и минут не являются достоверными.

Выводы сформулированы в вероятной форме. Следовательно, не исключают возможности возникновения повреждений, как до, так и после указанных периодов времени.

1.6.1 Например, эксперт допускает возникновение кровоподтёков с 15 февраля по 06 часов 30 минут 19 февраля, исключает возникновение кровоподтёков после 17 часов 00 минут 19 февраля.

Таким образом, вывод допускает возникновение кровоподтёков до и после периода времени, интересующего суд, а именно – с 15 февраля по 01 час 15 минут 19 февраля, с 06 часов 30 минут по 17 часов 00 минут 19 февраля.

1.6.2 Например, эксперт допускает возникновение ссадин с 00 часов 18 февраля по 06 часов 30 минут 19 февраля, с 17 часов 00 минут 19 февраля по 20 февраля включительно. Умалчивает об интервале с 06 часов 00 минут по 17 часов 00 минут 19 февраля.

Таким образом, вывод допускает возникновение ссадин до и после периода времени, интересующего суд, а именно – с 00 часов 18 февраля по 01 час 15 минут 19 февраля, с 17 часов 00 минут 19 февраля по 20 февраля включительно.

Неясно, возможно ли, по мнению эксперта, возникновение ссадин, в интервале с 06 часов 00 минут по 17 часов 00 минут 19 февраля.

1.6.3 В этом же заключении эксперт, вопреки своей традиции ориентироваться на сроки, подсказываемые следствием, сделал

правильный вывод в категорической форме об интервале времени в несколько суток, в пределах которого возникли повреждения:

кровоподтёки - за 5-9 суток до осмотра судмедэкспертом, то есть в течение пяти суток (т. 2, л.д. 139, стр. 17, вывод 5);

ссадины - за 4-6 суток до осмотра судмедэкспертом, то есть в течение трёх суток (т. 2, л.д. 140, стр. 18, вывод 5).

Если судебно-медицинский вывод выразить в конкретных днях февраля 2015 года, то получается следующее:

кровоподтёки									24, в 11:40 судебно-медицинское освидетельствование
15	16	17	*18*	**19**	*20*	21	22	23	
			ссадины						

Таблица наглядно иллюстрирует, что:

√ кровоподтёки возникли в любой из дней указанного для них интервала – 15, 16, 17, 18, 19 февраля;

√ ссадины возникли в любой из дней указанного для них интервала – 18, 19 и 20 февраля.

Нас интересует период времени 19 февраля с 01 часа 15 минут по 07 часов 00 минут. Этот период «вписывается» в интервалы, указанные экспертом. Следовательно, по отношению к периоду времени, интересующему суд, повреждения могли быть причинены в любое время:

√ до этого периода,

√ в этот период,

√ после этого периода.

Таким образом, установить, возникли ли повреждения именно в период времени, интересующий суд, не представляется возможным.

2. Не установлено, какие повреждения имелись у потерпевшего

2.1 Потерпевшего осматривали два врача – травматолог и судмедэксперт.

Травматолог осмотрел пациента первым, 19.02.2015 в 16-46, то есть примерно через 10 часов после окончания событий, интересующих суд.

Дата	19 февраля
Часы	0_1_2_3_4_5_6_7_8_9_10_11_12_13_14_15_16_17_18_19_20_21_22_23_24 16:46, травматолог

Судмедэксперт осмотрел потерпевшего 24.02.2015 в 11:40-15:10, то есть через 4,5 дня после окончания событий, интересующих суд.

Месяц	февраль
Даты	19_ _I_ _20_ _ _ _21_ _ _ _22_ _ _ _23_ _ _ _24_ _I_ _25

Время	16:46, травматолог	11:40, смэ

Между осмотром потерпевшего травматологом и судмедэкспертом, прошло 4 дня.

2.2 Травматолог и судмедэксперт обнаружили разные повреждения.

Травматолог обнаружил множественные осаднения в четырёх областях тела - голова, шея, правое и левое предплечья.

Судмедэксперт обнаружил 21 ссадину и 3 кровоподтёка в 9-ти областях тела - голова, шея, правая и левая подключичные области, левое плечо, правая и левая лучезапястные области, правая и левая ягодичные области (приложение 2).

Получается, что большая часть повреждений, а именно 3 кровоподтёка и 17 ссадин возникли после осмотра травматологом и до осмотра судмедэкспертом.

2.3 Установленные экспертом интервалы возникновения повреждений допускают возникновение повреждений после осмотра травматологом.

кровоподтёки									24, в 11:40 судебно-медицинское освидетельствование
15	16	17	*18*	**19**	*20*	21	22	23	
			ссадины						

Например, не исключено возникновение ссадин после осмотра травматологом 19 и 20 ноября. 15 ссадин на левом плече и в ягодичных областях причинены, по мнению эксперта, электрошоковым устройством (ЭШУ). Получается, что действие ЭШУ могло состояться и после осмотра травматологом.

2.4 Из материалов дела известно, что травматолог сделал запись об осмотре в Медицинской карте амбулаторного больного № 62661 (т. 1, л.д. 83; т. 3, л.д. 236).

В Медицинской карте амбулаторного больного № 62661, поступившей в суд 19.11.2015, нет записи травматолога. Поэтому мы не можем непосредственно изучить запись травматолога в подлиннике, убедиться, каково её истинное содержание. Таким образом, в уголовном деле имеется только извлечение из Медицинской карты, выполненное судмедэкспертом и перенесенное в его судебно-медицинские документы (т. 1, л.д. 79; т. 2, л.д. 50 и 123).

Кроме того, следует отметить, что представленная суду карта содержит записи о состоянии здоровья с 2006 года по октябрь 2015 года, но на лицевой стороне указано, что карта заведена 26 октября 2015 года. Непосредственно за передней обложкой расположено Информированное согласие, которое пациент [redacted] подписал 26 октября 2015 года.

2.5 Таким образом, не установлено, какие повреждения, в действительности, причинены потерпевшему.

Для разрешения вопроса о том, какие повреждения имелись у потерпевшего, необходимы изучение специалистом по судебно-

медицинской экспертизе записи травматолога в оригинале, допрос травматолога с участием специалиста и, возможно, другие процессуальные действия.

3. Не установлено, что на потерпевшего действовали импульсными разрядами электрошокового устройства (ЭШУ)

3.1 Не установив, какие повреждения были у потерпевшего и какие из них возникли в период, интересующий суд, не имеет смысла устанавливать, какие повреждения возникли от действия электрошокового устройства.

Но изменим здравому смыслу и попытаемся дать оценку имеющимся данным.

3.2 В отношении электротравмирующего фактора судмедэксперт сделал выводы в вероятной форме в акте и заключениях (перечислены мною в суждении 1.1). Цитирую: «мелкие ссадины на задней поверхности левого плеча (5), в левой ягодичной области (6), в правой ягодичной области (4) - могли образоваться от электрических разрядов «электрошокера». На прямой вопрос следователя «По каким характерным признакам Вы сделали вывод?» эксперт ответил, что «Данный вывод является вероятностным» (протокол допроса, т. 2, л.д. 70). При допросе эксперта в суде 19.11.2015:

√ выяснилось, что он не знает механизма действия ЭШУ,

√ он признал, что мелкие ссадины не имеют признаков, характерных для действия ЭШУ,

√ эксперт не исключил возникновение ссадин от какого-то иного воздействия.

3.3 До оценки судебно-медицинских выводов обратимся к характеристике конкретного электрошокового устройства (ЭШУ), применение которого могло иметь место.

В протоколах обыска (выемки) и осмотра предметов описаны три ЭШУ, которые поименованы «Мальвина» (с указанием серийных номеров). Измерено расстояние между электродами, указано 2,5 мм (т. 1, л.д. 152, 177). В обвинительном приговоре ЭШУ поименовано «Мальвина 250».

При осмотре 19.11.2015 судом трёх ЭШУ, приобщённых к материалам дела, установлено, что:

√ маркировка содержит только обозначение «Мальвина», без цифры «250»;

√ электроды имеют форму цилиндров, заканчивающихся конусами;

√ электроды имеют длину 8 мм и диаметр 3 мм;

√ расстояние между вершинами конусов составляет 23 мм.

Таким образом, имеются расхождения в обозначении марки ЭШУ, применение которого могло иметь место.

Рабочая часть ЭШУ «Мальвина» выглядит следующим образом (см. приложение 3.1 и 3.2).

3.4 Основное предназначение ЭШУ – это воздействие на живой объект импульсным разрядом электрического тока.

Нормативные акты об ЭШУ (извлечения).

√ Государственный стандарт РФ «Устройства электрошоковые» ГОСТ Р 50940-96, группа Е76. Принят и введён в действие Постановлением Госстандарта России от 28 августа 1996 г. N 548.

«3.1.3 ЭШУ должны быть безопасными для жизни и здоровья объекта воздействия.

3.4.1 ЭШУ 1-го и 2-го классов должны обеспечивать воздействие на объект через одежду в период теплого и холодного времени года, 3-го класса - в период теплого времени года. При этом максимально допустимое снижение мощности воздействия на объект не должно быть более 25%.

7.3 Следует избегать контакта рабочих электродов ЭШУ (ЗЭШУ) в области сердца, головы, шеи и солнечного сплетения объекта воздействия».

√ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 584н от 22.10.2008 "Об утверждении норм допустимого воздействия на человека поражающих факторов гражданского оружия самообороны". Приложение № 3 «Нормы выходных параметров электрошоковых устройств и искровых разрядников отечественного производства» (см. приложение 4).

3.5 Порядок исследования живого лица при наличии электрометок, вызванных действие импульсного разряда электрошокового устройства

√ детальное описание электрометок (см. приложение 5)

√ фотографирование электрометок

√ повторный осмотр и фотографирование электрометок через несколько дней. При освидетельствовании 20.11.2015 судом потерпевшего рубцы на кожных покровах экспертом и специалистом не обнаружены.

√ исследование одежды (см. приложение 6.1-6.3, 7)

√ микроскопическое исследование биопсии электрометки

3.6 Характерные признаки действия на живое лицо импульсного разряда электрошокового устройства «Мальвина»

√ форма электрометки на коже округлая, а в глубине - кратерообразная (благодаря конусно-цилиндрической форме электрода)

√ размеры электрометки зависят от диаметра на уровне погружённой часть электрода (максимальный диаметр 3 мм)

√ края и стенки электрометки - белесоватые (коагуляция белка под действием электротока)

√ электрометки парные, расположены на расстоянии 23 мм

√ в исходе заживления глубоких электрометок (с повреждением базальной мембраны кожи) возможно образование рубцов

√ сквозные повреждения одежды в области, прилегающей к электрометкам

√ микроскопические признаки электрометки при исследовании биопсии.

3.7 В данном случае не выявлено ни одного признака, позволяющего установить действие импульсного разряда электрошокового устройства на потерпевшего.

Примечания.

1. В суде 20.11.2015 одновременно с изложением содержания Заключения специалиста, текст и приложение 2-7 демонстрировались на мониторе.

2. Заключение специалиста в текстовом и электронном формате (на флэшке) суд приобщил к материалам дела.

Приложение:

1. Документы, удостоверяющие личность специалиста, свидетельствующие о наличии у него специальных знаний (суду представлены оригиналы документов для обозрения и переданы копии для приобщения к материалам дела):

√ Паспорт

√ Диплом с отличием У № 744419: окончил в 1971 году полный курс Тюменского государственного медицинского института по специальности «лечебное дело», присвоена квалификация врача

√ Приказ № 3 от 05.01.1972 Государственного учреждения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы» - о приёме на работу в качестве судебно-медицинского эксперта

√ Сертификат специалиста № 0178140024237 по специальности «Судебно-медицинская экспертиза», Федеральное государственное бюджетное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, протокол № 7/610 от 23.12.2014

√ Удостоверение о повышении квалификации № 008323 в объёме 144 часа по теме «Судебно-медицинская экспертиза (с курсом «Медицинские документы как источник доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве»), Федеральное государственное бюджетное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военно-медицинская академия имени С. М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, регистрационный № 7/402 от 24.11-23.12.2014

2. Повреждения, обнаруженные травматологом и судмедэкспертом

3. Электроды электрошокового устройства «Мальвина»

4. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 584н от 22.10.2008 "Об утверждении норм допустимого воздействия на человека поражающих факторов гражданского оружия самообороны" Приложение № 2. Нормы выходных параметров электрошоковых устройств и искровых разрядников отечественного производства

5. Электрометка от действия импульсного разряда электрошокового устройства

6. Повреждения одежды от действия импульсного разряда электрошокового устройства (фото)

7. Повреждения одежды от действия импульсного разряда электрошокового устройства (текст)

20.11.2015

Специалист по судебно-медицинской экспертизе

А.К. Семячков
с. 8 90 44 913-000