

г. [REDACTED] ЯНАО

11 декабря 2015 года

[REDACTED] районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Первухина Д.Н., при секретаре Жуковой Н.В., с участием государственного обвинителя, старшего помощника прокурора Борисовой А.Т., подсудимых [REDACTED], защитников – Самигуллина Р.Ф., Акишина Ю.В., Коргожи Э.М., потерпевшего [REDACTED], представителя потерпевшего Павленчик Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-52/2015 по обвинению [REDACTED] [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

В производстве [REDACTED] районного суда ЯНАО находится уголовное дело по обвинению [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно в причинении 19 февраля 2015 г. в период времени с 01 часа 15 минут по 07 часов 00 минут телесных повреждений, в том числе с использованием электро-шокирующего устройства «Мальвина».

19.02.2015 г. потерпевший [REDACTED] обратился в ГБУЗ «[REDACTED] городская больница» к врачу – травматологу, который произвел осмотр [REDACTED]. В судебном заседании при исследовании медицинской карты № 61662 на имя [REDACTED] установлено, что лист с записью врача травматолога от 19.02.2015 г. отсутствует.

24.02.015 года потерпевший [REDACTED] осмотрен судебно-медицинским экспертом [REDACTED], который в дальнейшем проводил судебно-медицинские экспертизы потерпевшего.

В судебном заседании судебно-медицинский эксперт [REDACTED] пояснил, что ссадины, обнаруженные у [REDACTED] на задней поверхности левого плеча, на левой и правой ягодичных областях, не фотографировал, расстояние между ссадинами не измерял, наличие парных ссадин (расположение каждой из двух отдельных ссадин на одинаковом расстоянии) не фиксировал, ранее исследование повреждений, оставленных электрошокирующим устройством, не проводил, не исключил возможность появления ссадин на ягодичных областях в результате механического воздействия через одежду электродами электрошокирующего устройства.

Специалист Семячков А.К., ранее работавший заместителем по экспертной работе начальника Тюменского бюро СМЭ, пояснил суду, что телесные повреждения от воздействия электрошокирующим устройством имеют ряд характерных признаков, в том числе наличие парных повреждений, расположенных на расстоянии равном расстоянию между электродами электрошокирующего устройства. Пояснил, что данные, достаточные для вывода о причинении Покасенко С.В. ссадин на задней поверхности левого плеча, на правой и левой ягодичных областях, в результате воздействия электрошокирующего устройства в заключениях эксперта отсутствуют. Исключил возможность причинения Покасенко С.В. ссадин на ягодичных областях в результате механического воздействия через одежду (зимние лыжные брюки) электродами электрошокирующего устройства, объяснив наличием в этих областях значительного слоя мышц и эластичностью кожи.

В судебном заседании установлено, что расстояние между электродами электрошокирующего устройства «Мальвина» 23 мм.

Потерпевший [REDACTED] пояснил, что после исследуемых судом обстоятельств в квартире, где он проживает, провоцили обработку от клопов, после чего он выбросил спортивные брюки, в которых находился 19.02.2015 г.

В судебном заседании 20 ноября 2015 г. судебно-медицинский эксперт [REDACTED] и специалист Семячков А.К. осмотрели [REDACTED] после чего пояснили, что на задней поверхности левого плеча, на левой ягодичной области и правой ягодичной областях следы от телесных повреждений отсутствуют.

В судебном заседании при обсуждении вопросов для назначения повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего [REDACTED] сторонами предоставлен ряд вопросов, в том числе стороной защиты о возможности повреждений в результате укуса клопов..

Представителем потерпевшего предложены вопросы о соответствии имеющихся в материалах дела заключениях эксперта, выполненных [REDACTED] требованиям правил проведения судебно-медицинских экспертиз и нормам уголовно-процессуального законодательства. Учитывая, что для ответа на указанные вопросы специальные медицинские познания не требуются, а соответствие имеющихся в уголовном деле заключений эксперта уголовно-процессуальному законодательству к компетенции судебно-медицинских экспертов не относится, указанные вопросы, предложенные представителем потерпевшего, суд отклоняет

Государственным обвинителем предложен вопрос о том, какие характерные признаки повреждений причиненных от воздействия электрошокирующего устройства, и как в зависимости от дней происходит изменение указанных повреждений. Учитывая, что ответ об изменениях повреждений в зависимости от дней, даст лишь описание медицинских показателей, что при указанных обстоятельствах заведомо будет требовать дополнительных разъяснений экспертов, а также учитывая наличие отдельных вопросов о давности причинения телесных повреждений, суд отклоняет предложенный государственным обвинителем вопрос, в части описания зависимости от дней изменений повреждений причиненных электрошокирующим устройством.

С учетом мнения сторон, наличия противоречий между заключениями эксперта, показаниями эксперта, показаниями специалиста, суд назначает повторную судебно-медицинскую экспертизу, производство экспертизы суд назначает в Бюро СМЭ ЯНАО.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 236 УПК РФ, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

1. Назначить по уголовному делу 1-52/2015 повторную судебно-медицинскую экспертизу в отношении потерпевшего [REDACTED] производство которой поручить экспертам Бюро СМЭ ЯНАО, расположенному по адресу ЯНАО, г. Салехард ул. Глазкова, дом 2.

2. Поставить перед экспертами следующие вопросы:

2.1. Какие телесные повреждения имелись у [REDACTED] при обращении в медучреждения 19.02.2015 г. и 24.02.2015 г., их характер, локализация?

2.2. Степень тяжести повреждений имеющихся у [REDACTED]?

2.3. Давность причинения указанных телесных повреждений [REDACTED]?

2.4. Какие признаки характерны (пагномоничны) для электрометки, причиненной импульсным разрядом электрического тока, создаваемым электрошокирующим устройством? Указать судебно-медицинскую литературу, на которой основан вывод.

2.5. Какие признаки характерны (пагномоничны) для ссадины, причиненной механическим воздействием? Указать судебно-медицинскую литературу, на которой основан вывод.

2.6. Какие признаки характерны (пагномоничны) для укусов кожи клопами? Указать судебно-медицинскую литературу, на которой основан вывод.

2.7. Можно ли установить, каким способом: при механическом воздействии, при импульсном разряде электрического тока, создаваемым электрошокирующим устройством, при укусе кожи клопами, или иным способом причинены повреждения? Если да, то с помощью каких признаков?

2.8. Судебно-медицинский эксперт [REDACTED] освидетельствовал 24.02.2015 [REDACTED] при этом в Акте судебно-медицинского освидетельствования № 07-2015-0089, описал повреждения как «мелкие ссадины на задней поверхности левого плеча (5), в левой ягодичной области (6), в правой ягодичной области (4)». Эксперт сделал вероятный вывод о том, что мелкие ссадины «могли образоваться от электрических разрядов «электрошокера» (цитата). На вопрос следователя «По каким характерным признакам Вы сделали вывод?» эксперт ответил, что «Данный вывод является вероятностным»

(протокол допроса, т. 2 л.д. 70). При допросе в суде 19.11.2015 г. эксперт пояснил, что ранее исследования повреждений, причиненных электрошокирующим устройством не проводил, пояснил, что мелкие ссадины не имели характерных признаков, не исключил возникновение ссадин от какого-то иного, в том числе механического воздействия.

Специалист Семячков А.К. пояснил, что данные, достаточные для вывода о причинении [ ] ссадин на задней поверхности левого плеча, на правой и левой ягодичных областях, в результате воздействия электрошокирующего устройства в заключениях эксперта отсутствуют. Исключил возможность причинения [ ] ссадин на ягодичных областях в результате механического воздействия через одежду электродами электрошокирующего устройства, объяснив наличием в этих областях значительного слоя мышц и эластичностью кожи.

Чем причинены повреждения, описанные судмедэкспертом как «мелкие ссадины на задней поверхности левого плеча (5), в левой ягодичной области (6), в правой ягодичной области (4)?

2.8.1 Если от механического воздействия, то что на это указывает? Охарактеризуйте особенности травмирующего предмета и механизм возникновения ссадин?

2.8.2 Могли ли быть причинены [ ] повреждения, описанные судмедэкспертом как «мелкие ссадины в левой ягодичной области и в правой ягодичной области при механическом воздействии через одежду (зимние спортивные лыжные брюки) электродами электрошокирующего устройства «Мальвина», учитывая особенности строения организма человека в указанных местах расположения повреждений?

2.8.3 Если от импульсного разряда электрического тока, создаваемым электрошокирующим устройством, то что на это указывает?

2.8.4 Если от укуса клопами, то что на это указывает?

2.8.5 Если иным способом, то что на это указывает?

2.9 Эксперт [ ] выполнив 12.05-03.06.2015 дополнительную экспертизу по материалам дела в отношении живого лица [ ] (Заключение эксперта № 07-2015-0208), сделал категорический вывод об интервале времени, в пределах которого возникли описанные им повреждения, а именно: кровоподтеки за 5-9 суток до осмотра судмедэкспертом (вывод 5); ссадины за 4-6 суток до осмотра судмедэкспертом (вывод 5).

Являются ли этот вывод правильным?

2.10. Причинены ли мелкие ссадины на задней поверхности левого плеча, в левой ягодичной области, в правой ягодичной области [ ] электрошокирующим устройством «Мальвина», имеющим расстояние между электродами 23 мм?

2.11. Можно ли утверждать, что мелкие ссадины возникли 19 февраля 2015 в период времени с 01 часа 15 минут по 07 часов 00 минут.

3. В распоряжение экспертов предоставить:

- копию акта судебно-медицинского освидетельствования № 07-2015-0089 от 24 -- 27.02 2015;
- копию заключения эксперта № 07-2015 -- 0116 от 10-11 мая 2015 г. (т. 2 л.д. 50-53)
- копию дополнительного заключения эксперта № 07-2015 -- 0208 от 12.05--3.06.2015 г.
- копию протокола допроса эксперта [ ] (т. 2 л.д. 70-72)
- заключение специалиста Семячкова А.К.
- выписку из протокола судебного заседания с допросом эксперта [ ]
- при необходимости суд обеспечит явку [ ] для осмотра в подразделения бюро СМЭ, расположенные в г. [ ] г. [ ] г. [ ] г. [ ]

Поручить руководителю экспертного подразделения разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи

*Секретарь судьи*  
«И» 20 15 г.

