

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

г. _____, ЯНАО 10 мая 2016 года
районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе
председательствующего судьи Первухина Д.Н.,
при секретаре Жуковой Н.В.
с участием государственных обвинителей Меняйлова С.В., Борисовой А.Т.
подсудимых
защитников – адвокатов Самигуллина Р.Р., представившего удостоверение № 139 и ордер
№70, Акишина Ю.В., представившего удостоверение № 312 и ордер № 48, Коргожа Э.М.,
представившего удостоверение № 1312 и ордер № 779,
потерпевшего _____
представителя потерпевшего – адвоката Павленчик Т.В., представившей удостоверение
№145 и ордер № 837.
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Органом предварительного следствия _____
обвиняются в том, что являясь должностными лицами _____ межрайонного
отдела УФСКН России по ЯНАО явно превысили свои должностные полномочия и с целью
принуждения _____ к даче признательных показаний о причастности его к
реализации и употреблению наркотических средств, применили насилие к _____ и
причинили последнему, указанные в обвинительном заключении телесные повреждения,
которые не оцениваются как вред здоровью, так как не вызвали кратковременное
расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, что
_____ применили в отношении
электрошокирующее устройство, что действия подсудимых повлекли существенное
нарушение прав и законных интересов _____, а также охраняемых законом
интересов общества и государства.

Допрошенный в качестве специалиста Семячков А.К., ранее работавший заместителем начальника бюро СМЭ Тюменской области, пояснил суду, что у потерпевшего С.В. при осмотрах 19 и 24 февраля 2015 года обнаружены разные телесные повреждения. Так, 19.02.2015 года врач указал о наличии ссадин на голове, шеи, левом и правом предплечьях. 24.02.2015 года эксперт указал о наличии также иных повреждений на подключичных областях, ягодичных областях, а так же о наличии кровоподтеков. Из имеющихся в деле меддокументов и экспертиз следует, что указание о 3 кровоподтеках и 17 ссадин появились после осмотра 19.02.2015 года врачом при осмотре 24.02.2015 года экспертом. Так как оригинал записи сделанной врачом, фактическое содержание указанной записи неизвестно. На просмотренной в суде видеозаписи потерпевший продемонстрировал действия выразившиеся в том, что последний подходил сзади и использовал захват сзади предплечьем и плечом руки, при нахождении в одетой на нем шерстяной кофте. Также показал о воздействии на шею только предплечьем и плечом через одежду (кофту). В суде потерпевший пояснил, что при захвате его шеи кисти рук шеи потерпевшего не касались. От указанных С.В. в ходе следственного действия воздействий, как выполненных в отношении него

1, так как воздействие происходило через шерстяную кофту, ссады описанные в заключениях, выполненных экспертом , на шее возникнуть не могли. Пояснения эксперта в суде о возможности причинения ссадин, имевшихся на ягодицах , от механического воздействия через одежду электродами электрошокирующего устройства считает неправильным, так как из-за значительного слоя и эластичности мышц в области ягодиц при механическом воздействии электродами ЭШУ через одежду ссадины, описанные в экспертизе, не возникнут. Из содержания заключений эксперта следует, что вывод о причинении ссадин на левом плече и на ягодицах от воздействия электрического разряда ЭШУ в заключении эксперта является вероятностным и данный вывод основан лишь на представленных эксперту показаниях , а не на проведенных экспертом исследованиях. В заключении эксперта [локализация и признаки ссадин на плече и ягодицах должным образом не описаны. Так как в суде эксперт пояснил, что расположение ссадин попарно не выделял, расстояния между ссадинами не измерял, исследование повреждений от разряда ЭШУ проводил впервые, на момент осмотра эксперт не обладал необходимыми знаниями. При недостаточности знаний следовало проконсультироваться с более опытными экспертами, сфотографировать расположение повреждений, произвести гистологическое исследование ссадин, повторно осмотреть через несколько дней, чтобы описать динамику заживления (изменения) повреждений для более точного установления сроков их причинения. Однако указанное сделано не было.

После изучения медицинских документов, заключений экспертов, имеющих в материалах дела, допроса эксперта , осмотра одежды, в которой находился , Специалист Семячков А.К. пояснил, что нет ни одного признака, позволяющего установить воздействие импульсного разряда электрошокирующего устройства через одежду на , Возможность образования телесных повреждений у . от воздействия электрошокирующего устройства исключил.

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать

в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по обвинению в совершении действий, после того как в помещении второго отделения МРО УФСКН РФ по ЯНАО, перебежал из кабинета № 2 в кабинет № 5, а именно в том, что положили на пол и зафиксировали ему руки сзади наручниками. застегнул наручники на одной из рук, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УК РФ, за отсутствием в указанных действиях состава преступления.

Оправдать

в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно в совершении указанных в обвинении действий: обхвате руками шеи, сидящего на стуле, и сдавливании ее, нанесении с помощью ЭШУ не менее пяти электрических ударов в область верхней левой конечности, туловища и левой нижней конечности; нанесения удара рукой в область живота, нанесении, после того как положили на пол, совместно с гражданину множества ударов руками, ногами, неустановленными тупыми твердыми предметами, специальным средством - электрошоковым устройством «Мальвина» в область туловища, верхних и нижних конечностей, головы и шеи, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ, в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Оправдать

в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно совершении указанных в обвинении действий: высказывании в отношении угрозы применения насилия в виде введения бутылки в задний проход, нанесении, после того как положили на пол, совместно с гражданину множества ударов руками, ногами, неустановленными тупыми твердыми предметами, специальным средством - электрошоковым устройством «Мальвина» в область туловища, верхних и нижних конечностей, головы и шеи, поднятии вверх, зафиксированных за спиной наручниками рук, лежащего на полу, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ, в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Оправдать

в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ, в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Избранную в отношении

, по уголовному делу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Признать за оправданными

, право на реабилитацию, разъяснив им, что они вправе обратиться по вопросу о возмещении причиненного им в связи с уголовным преследованием вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в суд ЯНАО в течение 10 суток со дня его провозглашения, через районный суд.

