https://oblsud--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1793154&delo_id=4&new=4&text_number=1&case_id=53210

Решение по уголовному делу - апелляция

Информация по делу №22-1781/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ханты-Мансийск 19 октября 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

Председательствующего: Бузаева В.В.

судей: Аксентьевой М.А., Матвеевой Н.Г.

при секретаре Бугуевой Ю.Н.

с участие прокурора: Сосновского Н.С.

адвоката: Сивковой С.И.

представителя потерпевшего адвоката Овчаренко Л.Ф.,

законного представителя потерпевшего (ФИО)8

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего (ФИО)5, на приговор Нефтеюганского районного суда от 08 августа 2016 года, которым

<...ФИО...>, (дата) года рождения, уроженец (адрес), гражданин РФ, с неполным средним образованием, холост, военнообязанный, зарегистрирован по адресу: ХМАО-Югра (адрес), проживает по адресу: (адрес) мкр., 8а (адрес) не судимый, осужден по ч.1 ст.118 УК РФ - к 7 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

На основании п. 9 и п. 12 Постановления Государственной Думы от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945» <...ФИО...> С.Ю. от назначенного наказания освобожден, со снятием судимости.

Мера пресечения в отношении <...ФИО...>а С.Ю. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлено взыскать с <...ФИО...>а С.Ю., в пользу потерпевшего (ФИО)5, в качестве компенсации морального вреда сумму в размере 500000 рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Аксентьевой М.А., судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

<...ФИО...>, признан виновным и осужден за причинение тяжкого вреда здоровью гр. (ФИО)5, по неосторожности, совершенного (дата) в (адрес), при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании <...ФИО...> С.Ю., в предъявленном обвинении, вину не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

В апелляционной жалобе потерпевший (ФИО)5, просит приговор в отношении <...ФИО...>а С.Ю., отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение, мотивируя тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Не согласен с переквалификацией действий осужденного с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ, поскольку в ходе возникшего конфликта от удара

<...ФИО...>а ногой по голове ему была причинена открытая черепно-мозговая травма, которая причинила тяжкий вред здоровью. Если осужденный не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий, то зачем и с какой целью он продолжал его (находящегося в состоянии алкогольного опьянения, физически слабее) избивать, лежащего на полу, ногами по телу и голове, удары он наносил и в область уха, что привело к глухоте почти на оба уха. Согласно, заключения эксперта от 03.09.2015г., у (ФИО)5 имелась полная глухота на правое ухо и снижение слуха на левое ухо, причиной возникновения глухоты на правое ухо у <...ФИО...>а является перенесенная им ОЧМТ в апреле 2015 года, так как один из составляющих травмы был перелом пирамиды височной кости справа, при обстоятельствах, установленных в постановлении, а именно: «…<...ФИО...> С.Ю. нанес (ФИО)6 удары руками и ногами по туловищу и голове, причинив последнему тем самым телесные повреждения в виде: ОЧМ…».

Однако суд, взял за доказательства выводы заключения эксперта № 243 от 27.07.2015г. о том, что ОЧМТ в виде перелома затылочной кости с переходом на основание черепа образовалась от воздействия предмета с широкой поверхностью, что возможно при падении из положения стоя и ударе затылочной областью головы о дорожное покрытие. Противоречия между заключениями экспертов в судебном заседании не были устранены. Вопрос о том, как слышал потерпевший до получения ОЧМТ у родственников, свидетелей и самого потерпевшего судом не выяснялся. Суд не указал в приговоре, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, принял одни из этих доказательств и отверг другие. С момента совершения преступления <...ФИО...> С.Ю. ни разу не принес извинения, не оказал никакой материальной помощи, в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме. Считает, суд необоснованно отказал в удовлетворении его исковых требований в части взыскания материального ущерба и назначенной суммой компенсации морального вреда.

На данный приговор было подано апелляционное представление помощника прокурора Гогуновой Т.О., которое до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции было отозвано.

В соответствии со ст.389.8 УПК РФ апелляционное производство по апелляционному представлению государственного обвинителя подлежит прекращению.

В суде апелляционной инстанции представитель потерпевшего <...ФИО...> А.А., защитник потерпевшего адвокат Овчаренко Л.Ф. просили приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, адвокат Сивкова С.И., просила приговор оставить без изменения, прокурор Сосновский Н.С. просил апелляционное производство по апелляционному представлению прекратить, в связи с отзывом апелляционного представления, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, апелляционной жалобы потерпевшего, выслушав мнение сторон, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В соответствии с п.2 и п.3 ст. 389.16 УПК РФ оставление без учета обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда, и отсутствие в приговоре суда указаний, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, влекут отмену судебного решения.

По смыслу закона, в приговоре должен быть приведен всесторонний анализ доказательств, на которых суд основывает свои выводы и должны получить оценку все доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при

постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Лишь оценив всю совокупность доказательств и по всему обвинению в целом, суд может сделать вывод о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в инкриминируемом деянии.

Суд в приговоре установил, что <...ФИО...> С.Ю. проявив преступную небрежность нанес один удар ногой в голову (ФИО)5 от нанесенного удара (ФИО)5 упал на железобетонное покрытие пола площадки 4 этажа, ударился о нее головой. Своими неосторожными действиями <...ФИО...> С.Ю. причинил (ФИО)5 телесное повреждение: ушиб головного мозга, а также открытую черепно-мозговую травму в виде перелома затылочной кости с переходом на основание черепа (пирамиду правой височной кости), что привело к глухоте на правое ухо и снижение слуха на левое ухо до уровня 50 децибелл, которая повлекла тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Затем <...ФИО...> С.Ю. нанес несколько ударов по различным частям тела. В результате чего (ФИО)5 причинены телесные повреждения в виде ссадин, кровоподтеков шеи, грудной клетки, передней брюшной стенки, которые не причинили вреда здоровью.

Из описания преступного деяния установленного судом следует, что <...ФИО...> С.Ю. нанес в голову один удар ногой. Больше ударов в область головы не наносил.

Вместе с тем, органом предварительного следствия <...ФИО...>у С.Ю. вменялось то, что нанес удар не только ногой в голову, от которого упал потерпевший, но и нанесение множественных ударов в область туловища и головы после того, как (ФИО)5 упал, что привело к причинению тяжкого вреда здоровью и свидетельствовало о наличии умысла на причинение данного вреда.

В обоснование данного обвинения органами предварительного следствия были приведены доказательства, в том числе показания свидетеля <...ФИО...>ой Е.С., которая как на следствии, так и в суде пояснила, что когда (ФИО)16 И.А. упал со ступенек, и был без сознания, а <...ФИО...> спустился и продолжал пинать его в лицо, по животу, везде пинал. Это были многочисленные удары. Также пояснила, что он кричал, что убьет (ФИО)5. Затем он перестал избивать (ФИО)5, приложил два пальца, пощупал пульс, сказал, что он живой. После чего заволок его в квартиру. (т.3 л.д.165-166)

Суд, отразив вышеуказанные показания в приговоре, дал оценку показаниям данного свидетеля только в части, указав, что показания (ФИО)11 о том, что <...ФИО...> С.Ю. кричал, что убьет (ФИО)5 не нашли своего подтверждения, поскольку они противоречат показаниям потерпевшего, подсудимого и свидетеля (ФИО)12, которые о данном факте в ходе предварительного и судебного следствия не сообщали.

Однако суд в приговоре не привел мотивов, по каким основаниям он не принял во внимание показания свидетеля (ФИО)11 о том, что после падения потерпевшего, <...ФИО...> С.Ю. вновь нанес многочисленные удары ногой (ФИО)5, в том числе и в область головы, проанализировав и дав оценку только части ее показаний, но которые могли существенно повлиять на выводы суда.

При этом суд также не принял во внимание, что из заключения экспертов № 243 от 27.07.2015 года также следует, что отрытая черепно-мозговая травма и его последствие – снижение слуха на правое ухо, могли образоваться при обстоятельствах, указанных в постановлении, а именно «…<...ФИО...> С.Ю. 12.04.2015 года нанес многочисленные удары руками и ногами по туловищу и голове (ФИО)5

При этом судебно-медицинские эксперты констатировали наличие также множественных кровоподтеков и ссадин головы, образовавшихся от тупых твердых предметов в срок около суток, что также совпадает со временем и обстоятельствами, причинения телесных повреждений (ФИО)5, указанными свидетелем (ФИО)11, в частности о нанесении ударов ногами в область головы.

Этому обстоятельству суд также никакой оценки не дал, хотя оно имеет значение для дела.

Кроме того, не принимая во внимание показания свидетеля (ФИО)11 в части того, что <...ФИО...> С.Ю. нанося удары лежащему (ФИО)5 в том числе и в голову, кричал, что убьет его, суд указал что они не подтверждаются показаниями осужденного, потерпевшего и свидетеля (ФИО)12

Вместе с тем, из показаний свидетеля (ФИО)12 данных в суде и оглашённых в связи с противоречиями следует, что он был свидетелем только начала и конца конфликта, поскольку после того, как (ФИО)5 замахнулся на <...ФИО...>а С.Ю. и последний его оттолкнул, (ФИО)12 зашел в свою квартиру, а вышел, когда услышал крики бабушки потерпевшего, спустился на нижние этажи и увидел, что (ФИО)5 был без сознания, а <...ФИО...> С.Ю. склонился над ним, затем затащил <...ФИО...>а к бабушке.(т.3 л.д. 171-174, т.1 л.д.138-140).

Из показаний свидетеля (ФИО)11 следует, что <...ФИО...> С.Ю. кричал, что убьет <...ФИО...>а, когда наносил удары ногами по голове и туловищу, т.е. в то время, когда свидетель (ФИО)12 находился в своей квартире, и свидетелем обстоятельств нанесения каких-либо телесных повреждений, а также того, что произносил при этом осужденный, не был.

Однако суд не учел данного обстоятельства и отверг вышеуказанные показания свидетеля (ФИО)11 с учетом показаний свидетеля (ФИО)12

Приведенные показания потерпевшего (ФИО)5 в данной части не подтверждают и не опровергают выводы суда, поскольку потерпевший пояснил, что он не помнит все обстоятельства его избиения в связи с травмой головы.

Кроме того, суд в приговоре привел показания свидетелей (ФИО)8, (ФИО)13 о том, что они со слов (ФИО)11 знают, что она увидела, как <...ФИО...> толкнул (ФИО)5 и тот ударился о шпингалет на окне, затем <...ФИО...> С.Ю. с криками, что убьет (ФИО)5 стал наносить ему удары ногой по голове.

Вместе с тем фактически данные показания свидетелей (ФИО)8, (ФИО)13 суд не учел, не проанализировал эти доказательства в совокупности с иными материалами дела. При этом указал, что кладет их в основу приговора, однако учитывает то, что непосредственными очевидцами преступления они не были. Иных мотивов оценки этих показаний и их анализа в приговоре не приведено, хотя показания данных свидетелей согласуются с показаниями свидетеля (ФИО)11

Кроме того, суд делая вывод о причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности, и квалифицируя действия <...ФИО...>а С.Ю. указал, что от нанесенного <...ФИО...>ым С.Ю. удара ногой в голову, (ФИО)5 упал и ударился о железобетонное покрытие пола, в результате чего была причинена открытая черепно-мозговая травма в виде перелома затылочной кости с переходом на основание черепа, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, что подтверждается заключением экспертов № 243 от 27.07.2015 года из которого следует, что данная травма образовалась от воздействия предмета с преобладающей поверхностью, что возможно при падении из положения стоя и ударе затылочной областью о дорожное покрытие.

В связи с чем суд, исходя из механизма причинения данного телесного повреждения, сделал вывод о причинении тяжкого вреда здоровью (ФИО)5 по неосторожности.

Вместе с тем, в данном экспертном заключении имеется другой вывод о механизме причинения данного телесного повреждения, то, что отрытая черепно-мозговая травма и его последствие – снижение слуха на правое ухо, могли образоваться при обстоятельствах, указанных в постановлении, а именно «…<...ФИО...> С.Ю. 12.04.2015 года нанес многочисленные удары руками и ногами по туловищу и голове (ФИО)5

Таким образом, заключение экспертов о механизме образования открытой черепно-мозговой травмы содержат противоречивые выводы, однако суд не дал этому оценки, не выяснил каким способом причинен тяжкий вред здоровью (ФИО)5, от действий <...ФИО...>а или при ударе о железобетонное покрытие, хотя выяснение этого вопроса имеет существенное значение для юридической квалификации действий виновного, установления причинной связи между действиями осужденного и наступившими последствиями.

Кроме того, в заключении дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 267 от 03.09.2015 года содержится однозначный вывод, что потеря слуха у (ФИО)5 могла возникнуть при обстоятельствах, указанных в постановлении, а именно: «…<...ФИО...> С.Ю. нанес (ФИО)6 удары руками и ногами по туловищу и голове, причинив последнему тем самым телесные повреждения в виде: ОЧМ…».

Выводы о потере слуха потерпевшим при получении открытой черепно-мозговой травмы в результате падения и удара головой о дорожное покрытие эксперты не делают. Данному обстоятельству суд также оценки не дал.

Согласно ч.1 ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства.

Однако суд, признавая <...ФИО...>а С.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.118 УК РФ, в нарушение требований закона, не проанализировал все исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, не устранил противоречия в представленных доказательствах, что в силу ст.389.16 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

При новом рассмотрении суду необходимо устранить указанные нарушения норм уголовно-процессуального закона, дать оценку доводам, указанным в апелляционных жалобах и в зависимости от добытого, принять законное и справедливое решение, отвечающее требованиям ст.297 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.16, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

Приговор Нефтеюганского районного суда от 08 августа 2016 года в отношении <...ФИО...> отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения <...ФИО...>у С.Ю. в виде подписки о невыезде оставить без изменения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке гл. 47.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи коллегии: