

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

315-7/18

7 ноября 2018 года

г. Белгород

Белгородский областной суд в составе:

председательствующего

Мартюшенко Э.В.,

при секретаре судебного заседания

Тюриной А.А.,

с участием:

- обвиняемого Киринкина Ю.К.,

- защитника – адвоката Журавлева Е.А.,

- прокурора отдела прокуратуры Белгородской области Миропольской Е.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (первичную и дополнительную, далее именуются как жалоба) защитника Журавлева Е.А. на постановление судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 8 октября 2018 года о помещении

Киринкина Юрия Константиновича, родившегося 17 августа 1992 года в с. Бобровы Дворы Губкинского района Белгородской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ

в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, для проведения судебно-психиатрической экспертизы на срок до 30 суток.

Заслушав доклад судьи Мартюшенко Э.В., изложившего обстоятельства дела и существо апелляционных требований заявителя, выступления обвиняемого Киринкина Ю.К. и защитника Журавлева Е.А., поддержавших доводы жалобы об отмене судебного постановления и вынесении нового решения, возражения прокурора Миропольской Е.В., полагавшей жалобу оставить без удовлетворения, апелляционный суд

## УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного следствия Киринкин Ю.К. обвиняется в том, что 4 июня 2018 года при попытке самовольно покинуть здание ОМВД России по г. Губкину применил насилие к сотруднику полиции Воробьеву С.Н., укусив его за левое бедро, причинив ссадину и кровоподтек, не повлекшие вреда здоровью.

Уголовное дело по данному факту возбуждено следователем 28 июня 2018 года (л.д. 1).

1 августа 2018 года Киринкину Ю.К. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д.62).

8 августа 2018 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ, вину в котором он признал частично (л.д. 8-10, 11-13).

2 октября 2018 года следователь назначил Киринкину Ю.К. стационарную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, а спустя сутки обратился в Губкинский городской суд с ходатайством о помещении обвиняемого в психиатрический стационар для ее производства (л.д. 35-37, 46-49).

Постановлением судьи от 8 октября 2018 года просьба следователя удовлетворена, Киринкин Ю.К. помещен в психиатрический стационар ОГКУЗ «Белгородская областная клиническая психоневрологическая больница» сроком до 30 суток (л.д.77-80).

В апелляционной жалобе защитник Журавлев Е.А. ставит вопрос об отмене судебного постановления как незаконного и необоснованного, сославшись на несоответствие изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела;

настаивает, что предъявленное Киринкину Ю.К. обвинение нельзя признать обоснованным (подзащитный утверждает, что укусил дежурного полицейского в целях самообороны; сообщает, что в период административного задержания Воробьев С.Н. издевался над ним, не выпускал в туалет; когда самовольно вышел из камеры в туалет - потерпевший напал на него, применил насилие и наручники; укусил противника лежа на полу в наручниках);

защитник отмечает, что ранее суд отказывал в помещении обвиняемого в психиатрический стационар, однако в отсутствие новых фактических данных следователь дублировал намерения;

полагает, что дополнительная экспертиза, выводы которой идентичны первичному исследованию, не может признаваться новым основанием для повторной попытки следователя упечь подзащитного в психиатрический стационар; между тем, к новому обращению в суд следователь приложил сведения о том, что Киринкин Ю.К. на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит;

заявляет, что в отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованность предъявленного обвинения, назначение стационарной судебно-психиатрической экспертизы недопустимо;

обращает внимание, что согласно протоколу судебного заседания, по выходу из совещательной комнаты судья огласил постановление об отказе в

удовлетворении ходатайства следователя, в то время, как подзащитному вручен документ противоположного содержания;

просит вынести новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя (л.д. 97-101).

в дополнительной жалобе защитник ходатайствовал о передаче дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела, и проверив доводы апелляционной жалобы защитника Журавлева Е.А., суд второй инстанции не находит оснований для их удовлетворения в силу следующих причин.

В соответствии с пунктом 3 статьи 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости.

Из материалов видно, что в ходе расследования следователем получены сведения о том, что после совершения преступления, в период с 4 по 6 июня 2018 года, обвиняемый находился на лечении в ОГБУЗ «Белгородская областная клиническая психоневрологическая больница», где ему установлен диагноз «Острая реакция на стресс, психопатоподобный синдром» (л.д. 65).

Указанное обстоятельство породило у следователя сомнения в психическом состоянии Киринкина Ю.К., в связи с чем ему проведены две (первичная и дополнительная комплексная с привлечением психолога) амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы.

В обоих случаях члены экспертных комиссий затруднились дать заключение о психическом состоянии обвиняемого и рекомендовали проведение Киринкину Ю.К. стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы (л.д. 15-17,27-32).

Далее, часть 1 статьи 203 УПК РФ допускает помещение обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, если при производстве судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном его обследовании.

При этом обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ (часть 2 той же нормы закона).

Итак, ходатайство о помещении Киринкина Ю.К. в психиатрический стационар сроком до 30 суток инициировано уполномоченным должностным

лицом с согласия руководителя следственного органа в рамках возбужденного уголовного дела в пределах имеющегося в распоряжении следователя пятимесячного срока предварительного следствия.

Таким образом, процедура получения судебной санкции следователем соблюдена.

Необходимость проведения обвиняемому стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы диктуется тем, что в ходе предшествующих обследований Киринкин Ю.К. обнаруживал признаки нерезко выраженной психической дезорганизации, выражающиеся в истощаемости психической деятельности и эмоционально-волевой неустойчивости (повышенная раздражительность в сочетании со «стоп-реакциями», недоумение и вспыльчивость с вероятностью проявления агрессии, недостаточность волевого контроля над эмоциями).

Апелляционный суд отмечает, что на фоне таких симптомов ссылка защитника на то, что обвиняемый на учете у психиатра не состоял, малоубедительна - как отмечали эксперты, при обследовании Киринкин Ю.К. затруднился оценить свое психическое состояние на момент инкриминируемых событий, расценивая его как «нервный стресс».

Доводы адвоката Журавлева Е.А. о необоснованности обвинения, предъявленного подзащитному, не могут выступать в качестве предмета спора на данной стадии судопроизводства, поскольку могут быть проверены только при рассмотрении уголовного дела судом по существу.

И все же, вышестоящий суд считает своим долгом обратить внимание на то, что факты:

- 1) нахождения Киринкина Ю.К. в здании органа внутренних дел;
- 2) конфликта обвиняемого с сотрудником полиции Воробьевым С.Н.;
- 3) укуса последнего;
- 4) наличия в этой связи у полицейского телесных повреждений-

сторона защиты сомнению не подвергает, а лишь по-иному оценивает их.

Апелляционный суд констатирует отсутствие вопиющих свидетельств необоснованности выдвинутого против Киринкина Ю.К. обвинения и находит правильным решение судьи о помещении обвиняемого в психиатрический стационар.

Указание в протоколе судебного заседания на оглашение судьей постановления об отказе в удовлетворении ходатайства следователя является опиской - это подтверждает аудиозапись судебного процесса, приобщенной к материалу (л.д. 70).

Допущенная небрежность - секретарем при изготовлении протокола судебного заседания, а судьей - при его подписании, не может быть признана существенным нарушением уголовно-процессуального закона и положена в обоснование отмены судебного акта.

Вот почему суд второй инстанции находит постановление судьи законным и обоснованным, и оставляет без удовлетворения апелляцию защитника.

Руководствуясь статьями 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Губкинского городского суда Белгородской области от 8 октября 2018 года в отношении обвиняемого Киринкина Юрия Константиновича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника Журавлева Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий *В.В. Мартынов*

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинный документ находится в деле № 3/5-7/18

Губкинского городского суда Белгородской области

Судья *В.В. Мартынов*  
(инициалы, фамилия)

Секретарь *Т.И. Шенякина*  
(инициалы, фамилия)

20 18 г.



ан. постановления

Вступило в законную силу

« 04 » 20 18 г.

Судья *В.В. Мартынов*  
(инициалы, фамилия)

Секретарь *Т.И. Шенякина*  
(инициалы, фамилия)

« 16 » 20 18 г.

