

дело прокурору, который 28 февраля 2018 года утвердил обвинительное заключение. 28 февраля 2018 года другой следователь Камшилов В.А. предложил В [] получить копию обвинительного заключения, однако, по причине неясности ситуации (срок 02 марта 2018 года еще не истек, защитник отсутствует), обвиняемый от получения обвинительного заключения отказался. Об утверждении обвинительного заключения обвиняемый В [], защитник Рачева Е.В. прокурором не были уведомлены, поэтому возможности получить копию обвинительного заключения, не имели. Содержащееся в материалах дела на этот счет сопроводительное письмо из Ишимской межрайонной прокуратуры в адрес подсудимого и защитника не поступало. Кроме того, с учетом даты отправления письма, и пробега почты, реальной возможности, получить данное извещение в срок, не имелось. Таким образом, прокурором были нарушены процессуальные права обвиняемого В [] – право на защиту, на заявление ходатайств на стадии ознакомления с материалами дела, защитника Рачевой Е.В. – право на получение копии обвинительного заключения. Обвинительное заключение было утверждено прокурором преждевременно, до разрешения ходатайств обвиняемого, что исключало возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения. От получения обвинительного заключения обвиняемый В [] отказался по уважительной причине – отсутствие защитника и невозможности получения юридической консультации по данному вопросу. Постановлением суда по результатам предварительного слушания от 11 апреля 2018 года в удовлетворении ходатайства защитника Рачевой Е.В. о возвращении дела прокурору было отказано, данное постановление, с учетом изложенных оснований, является незаконным и необоснованным. Кроме того, в соответствии со ст.236 УПК РФ, судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 45.1 и 47.1 настоящего Кодекса, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3 - 5 части второй статьи 231 настоящего Кодекса. В силу указанной нормы закона, обжалование решения по результатам предварительного слушания, в части ходатайства о возвращении дела прокурору не исключается, однако, суд при вынесении постановления от 11 апреля 2018 года не предоставил участникам процесса возможность для обжалования, чем нарушил их процессуальные права.

В соответствии со ст.64 УПК РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 61 и 63 настоящего Кодекса, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства. В соответствии со ст.61 УПК РФ, судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

В судебном заседании подсудимый В [] заявил отвод федеральному судье Гулытьевой Е.А. по основаниям, что с момента поступления дела в суд, судья приняла сторону обвинения, до назначения судебного заседания по указанию судьи предпринимались меры к вручению ему копии обвинительного заключения, в то время как в обязанности суда это не входит, вручение обвинительного заключения согласно ст.222 УПК РФ это полномочия прокурора. В ходе предварительного слушания по делу судья Гулытьева Е.А. неоднократно предлагала подсудимому получить копию обвинительного заключения, чтобы отпали основания для возвращения дела прокурору. В то время как согласно ст.15 УПК РФ, суд не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Федеральный судья Гулытьева Е.А. приняла на себя функцию обвинения, поэтому подсудимый выразил ей недоверие. Постановлением суда от 25 апреля 2018 года в удовлетворении заявления об отводе судьи было безосновательно отказано, данное постановление, с учетом изложенных обстоятельств, является незаконным и необоснованным.