ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА по судебно-медицинской экспертизе

29.02-18.03.2016 специалист ПО судебно-медицинской экспертизе Семячков Анатолий Кириллович, образование высшее медицинское с 1971 года, стаж работы по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» с 1972 года, в 2014 году в Военно-медицинской академии имени С. М. Кирова Министерства обороны РФ (г. Санкт-Петербург) повысил квалификацию по теме «Судебно-медицинская экспертиза (с курсом «Медицинские документы как источник доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве») и подтвердил сертификацию по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» (см. приложение 1) в связи с обращением защитника Белашова изучил предоставленные им документы, имеющие отношение к умершему, - В<...данные удалены...> (приложение 2) и пришёл к суждениям, изложенным ниже.

Специалист подтверждает, что права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, ему известны.

Специалист по судебно-медицинской экспертизе

А.К. Семячков

Вопрос, поставленный защитником

Как специалист, разъясните вопросы, входящие в Вашу профессиональную компетенцию, в отношении В<...данные удалены...>, том числе окажите помощь в оценке заключений экспертов, по данным, имеющимся в уголовном деле (УПК РФ, 58, ч. 1; Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам», п. 19, абз. 2).

Суждения специалиста

- 1. Не установлено, что повреждения головы, приведшие к смерти, причинены 12 мая 2015 года
- 1.1 Из материалов дела известно, что в мае 2015 года голова Воронова И.В. травмировалась дважды (обвинительное заключение):
 - ♦ 7 мая в обеденное время (падение в подъезде);
 - ♦ 12 мая с 17:12 до 18:43 (удары по голове).

Смерть от повреждений головы в больнице наступила 14 мая.

Для наглядности обозначил в таблице эти события красным цветом.

Месяц	май 2015 года							
Даты	7√8	_9	10	11	12	√_13	_14√	15
	падение в подъезде					удары по голове	смерть в больнице	

1.2 Судебно-медицинский эксперт Л<...данные удалены...>, исследовавшая труп, пришла к выводу, что повреждения головы, приведшие к смерти, могли образоваться в срок 3-5 суток до смерти (Заключение эксперта № 01-2015-0065/01-2015-008 от 18-24.06.2015, т. 2, л.д. 155, вывод 3).

В таблице указанный срок выделил жёлтым цветом. Это интервал времени от 9 мая в 0:35 до 11 мая в 0:35.

Месяц	май 2015 года							
Даты	7√8	_9	10	11	12	√_13	14√	15
	падение					удары	смерть в	
	в подъезде				по голове	болы	нице	

За пределами установленного экспертом интервала находятся и падение в подъезде 7 мая и удары по голове 12 мая.

В судебном заседании 09.03.2016 эксперт Л<...данные удалены...> не отказалась от этого вывода, ссылалась на какую-то табличку по «гемосидерину», оставшейся не доступной участникам уголовного судопроизводства (стенограмма защитника).

1.3 Назначена комиссионная экспертиза, перед которой поставлены вопросы о возможности возникновения повреждений 7 мая и 12 мая:

«Какие из обнаруженных телесных повреждений у Воронова И.В. могли образоваться 07.05.2015 при обстоятельствах, указанных свидетелями Кудрявцевой Н.В., Пономарёвым Ю.Н., Пономарёвым О.Ю. и Пономарёвой Н.Д.?

Какие из обнаруженных телесных повреждений у Воронова И.В. могли образоваться 12.05.2015 при обстоятельствах, указанных свидетелями Климовым М.В., М<...данные удалены...> и Чаглей М.В.?».

Цитата из Постановления о назначении (повторной) комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 23.09.2015, т. 2, л.д. 168)

1.4 Комиссия экспертов пришла к выводу, что повреждения головы, приведшие к смерти, возникли за 1-3 суток до смерти (Заключение эксперта (экспертиза по материалам дела) № 31-2015-103 от 25.09-14.10.2015, т. 2, л.д. 185, вывод 1.1).

В таблице указанный срок выделен сиреневым цветом. Это интервал времени от 11 мая в 0:35 до 13 мая в 0:35.

Месяц	май 2015 года							
Даты	7 √ 8	9 <mark></mark>	10	11 <mark></mark>	12	√_13	14√	15
	падение в подъезде	удары по голове	смерть в больнице					

В этом интервале находится 12 мая, когда наносились удары по голове, и отсутствует 7 мая, когда произошло падение в подъезде.

В судебном заседании 29.02.2016 эксперт Пятчук С.В. (член комиссии) не опроверг вывода Л<...данные удалены...>, сославшись в обоснование на лишь собственный опыт (стенограмма защитника).

- 1.5 Таким образом, в одном и том же экспертном учреждении даны полностью не совпадающие заключения. В таких случаях при оценке противоречивых выводов необходимо установить, какие из них являются достоверными и обоснованными. Этого комиссия экспертов не сделала в нарушение законодательства.
- «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных» (Федеральный закон № 73-Ф3 от 31.05.2001 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", ст. 8).

- ◆ «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения ... достоверности» (УПК РФ, ст. 88, ч. 1)
- 1.6 Эксперту П<...данные удалены...>, участвовавшему в проведении (повторной) комиссионной экспертизы, следователь задал вопрос: «На основании чего комиссией экспертов были сделаны выводы, которые частично опровергают заключение первичной экспертизы?»

Ответ: «была изучена дополнительная специальная литература по давности образования повреждений. Указанное уточнило давность черепномозговой травмы» (Протокол допроса 18.11.2015 эксперта в целях разъяснения Заключения эксперта № 31-2015-103, т. 2, л.д. 207, нижние вопрос и ответ).

Ответ является неверным.

В качестве специальной литературы упомянут единственный источник:

Богомолов Д.В., Богомолова И.Н., Фетисов В.А., Киреева Е.А. «Судебномедицинская диагностика давности повреждений мягких тканей и внутренних органов гистологическими методами». Утверждены Ученым советом Федерального государственного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздравсоцразвития России» 16.09.2010.

Цитата из Заключения эксперта (экспертиза по материалам дела) № 31-2015-103 от 25.09-14.10.2015, т. 2, л.д. 185, вывод 1.1, абз. 2).

В этих методических рекомендациях указано, что они не пригодны для оценки повреждений головного мозга и его оболочек (раздел «Гистологические признаки давности травмы мягких тканей и внутренних органов», абзац 1).

¹ В первоисточнике указано: методические рекомендации, рекомендованы к изданию, 25 страниц. Москва, Редакционно-издательский отдел ФГУ РЦСМЭ, УДК 61:34.

Таким образом, ссылка на этот литературный источник не может подтвердить давность образования повреждений, провозглашённую экспертной комиссией.

1.7 Эксперт П<...данные удалены...>, допрошенный в суде 29.02.2016, аргументировал вывод комиссии о давности образования повреждений тем, проведены дополнительные исследования гистологического материала, которые не обнаружили принципиальных расхождений между первичным исследованием, выполненным Б<...данные удалены...>, и повторным исследованием, выполненным 3<...данные удалены...> (стенограмма защитника).

Если это так, то остаётся неясным, почему при отсутствии принципиальных расхождений в гистологических исследованиях, экспертами сделаны разные выводы.

- 1.8 Кроме того, чтобы иметь право на такое заявление, комиссии необходимо изучить оба судебно-гистологических документа (представлены в судебном заседании 09.03.2015):
- ♦ Акт судебно-гистологического исследования № 21-2015-0624 от 28.05-10.06.2015;
- ◆ Заключение эксперта № 21-2015-1182 (повторная судебногистологическая экспертиза) от 02-07.10.2015.
- В действительности, изучен только второй документ (т. 2, л.д. 182, п. 2.3).

Комиссия не исследовала всё, что относится к первому судебногистологическому исследованию, судебно-медицинский диагноз и выводы эксперта, так как данные о них в исследовательской части отсутствуют (т. 2, л.д. 150-162).

Получается, что комиссия не исследовала то, что не вписывается в её выводы, не обосновала свои выводы и не обеспечила их достоверность.

1.9 Повторная экспертиза назначается «в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах» (УПК РФ, ст. 207, ч. 2).

В данном случае повторная экспертиза назначена в связи с тем, что «у следствия возникли сомнения в обоснованности заключения эксперта» Л<...данные удалены...>. Постановление о назначении (повторной) комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 23.09.2015, т. 2, л.д. 167.

Поэтому комиссия экспертов должна была полностью исследовать сомнительное Заключение эксперта № 01-2015-0065/01-2015-008 от 18-24.06.2015, т. 2, л.д. 144-162. Но это не сделано, что следует из исследовательской части повторного Заключение эксперта (экспертиза по материалам дела) № 31-2015-103 от 25.09-14.10.2015, т. 2, л.д. 170).

10. Следовательно, судмедэкспертами не установлено, что повреждения головы, приведшие к смерти, причинены именно 12 мая 2015 года.

2. Второе судебно-гистологическое исследование выполнено с процессуальными нарушениями

- 2.1 Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручил производство судебной экспертизы конкретным экспертам В<...данные удалены...>, П<...данные удалены...>, П<...данные удалены...>, Ч<...данные удалены...> (УПК РФ, ст. 199, ч. 2). Руководитель не поручал производство экспертизы З<...данные удалены...>.
- 2.2 Один из членов комиссии П<...данные удалены...> (заведующий комиссионных экспертиз), который отделом СЛОЖНЫХ не является руководителем и в силу этого не наделён процессуальными полномочиями по поручению производства экспертиз, поручил производство повторной судебно-гистологической экспертизы 3<...данные удалены...> СВОИМ направлением с целью определения давности повреждений (в деле направление отсутствует, ссылка на него имеется на стр. 1 Заключения эксперта № 21-2015-1182 от 02-07.10.2015, представленного в судебном заседании 09.03.2016).
- 2.3 3<...данные удалены...>, при отсутствии постановления следователя о назначении экспертизы и поручения руководителя экспертного учреждения, произвел порученную неуполномоченным должностным лицом экспертизу и оформил её как Заключение эксперта.
- 2.4 При этом 3<...данные удалены...> исследовал кусочки внутренних органов, которые ему следователем не предоставлялись. Своим постановлением о назначении экспертизы следователь предоставил только материалы уголовного дела (т. 2, л.д. 168, п. 3). «При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства» (УПК РФ, ст. 199, ч. 1).

«Эксперт не вправе ... самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования» (УПК РФ, ст. 57 ч.4, п. 2).

2.5 Содержание Заключения «эксперта» З<...данные удалены...>, выполненное таким образом, экспертная комиссия включила в своё заключение (т. 2, л.д. 182) и сослалось на него в обоснование давности повреждений (т. 2, л.д. 185, вывод 1.1, абзац 2).

3. Не установлено,

какие наружные повреждения головы возникли при жизни и когда

3.1 Наружные повреждения - это повреждения, расположенные в наружных мягкотканных покровах человека (слизистые оболочки, кожа, подкожная жировая клетчатка и подлежащие мышцы). К ним относятся следующие виды повреждений: кровоподтёк, ссадина, рана, разрыв, подкожное выбухающее кровоизлияние и пр. Наружные повреждения легко определяются при осмотре кожных покровов и слизистых оболочек как у живого человека, так и на трупе.

3.2 По версии судебно-медицинского эксперта Л<...данные удалены...> 18.05.2015, через 4 дня после смерти, на голове трупа было одиннадцать прижизненных наружных повреждений - 1 кровоподтёк, 8 ссадин и 2 разрыва:

Множественные ссадины, образующие «подкову» шириной 10 см, слева в теменной и височной областях

Ссадины (2) в лобной области слева

Ссадина в области внутреннего конца правой брови

Ссадина в области спинки носа и угла левого глаза

Ссадина нижнего века левого глаза, ближе к углу

Ссадина нижнего века правого глаза, ближе к углу

Кровоподтёк верхней губы

Вертикальные разрывы (2) слизистой оболочки верхней губы

Ссадины в проекции нижней челюсти справа

(Акт судебно-медицинского исследования № 01-2015-0065, т. 2, л.д. 134, 131)

- 3.3 Десять повреждений расположены на лице, подковообразная ссадина шириной 10 см слева в теменной и височной областях. Поэтому все повреждения доступны для обзора, не заметить их невозможно.
- 3.4 По версии обвинения, эти повреждения возникли 12 мая, за сутки до обращения за медицинской помощью 13 мая. Удивительно, что в течение суток при таком количестве повреждений и тяжёлом состоянии:
- ◆ пострадавший употреблял тоник красного перца (экстракт красного перца в 75% этиловом спирте);
 - ♦ окружающие не обратились за медицинской помощью.
- 3.5 Удивительно, что 13 и 14 мая 2015 года разные врачи разных подразделений (две бригады скорой помощи, приёмное отделение, терапевтическое отделение, реанимационное отделение) не увидели этих повреждений (т. 1, л.д.199 Карта вызова скорой медицинской помощи № 24/6695; т. 1, л.д. 200 Карта вызова скорой медицинской помощи № 26/6697; т. 1, л.д. 128-130 Медицинская карта стационарного больного № 3462/C2015).

Врач скорой помощи Чернова Е.А. 29.02.2016 подтвердила в суде: если бы повреждения были, то они обязательно были бы отражены в карте вызова (стенограмма защитника).

3.6 Удивительно, что при осмотре трупа в морге через 10 часов после смерти В<...данные удалены...> судебно-медицинским эксперт Л<...данные удалены...> обнаружила только следующие наружные повреждения (цитирую):

«имеются повреждения в теменно-височной области, справа две ссадины неправильной формы. Ссадина в области спинки носа, кровоподтёки в области верхней губы».

При этом подчеркнула, что «Каких-либо других телесных повреждений при наружном осмотре трупа не обнаружено» (Протокол осмотра 14.05.2015 (в 10:30) места происшествия; т. 1, л.д. 37).

В этом лаконичном перечне трудно насчитать 11 повреждений, которые появились через 4 дня, при исследовании трупа 18.05.2015 этим же врачом (см. суждение 3.2).

Эксперт Л<...данные удалены...> 09.03.2016 неубедительно пыталась объяснить в суде это несовпадение (стенограмма защитника).

- 3.7 Таким образом, не установлено, какие наружные повреждения возникли при жизни В<...данные удалены...> и когда.
- 3.8 Это несовпадение не является формальным. Часть этих повреждений, по оценке комиссии экспертов причинила тяжкий вред здоровью (ссадины в лобной области, кровоподтёк и раны верхней губы, в области нижней челюсти справа) и явилась причиной смерти (Заключение эксперта (экспертиза по материалам дела) № 31-2015-103 от 25.09-14.10.2015, т. 2, л.д. 185-186, выводы 1.1 и 2).

4. Смерть пациента наступила не только от черепно-мозговой травмы

- 4.1 При оказании медицинской помощи 13-14 мая 2015 года лечащие врачи поставили неправильный диагноз «алкогольное опьянения тяжёлой степени тяжести» и лечили от этой патологии.
- 4.2 По мнению судебных медиков, смерть наступила от черепномозговой травмы. В тоже время эксперт П<...данные удалены...>, допрошенный в суде 29.02.2016, сообщил, что чем раньше поставлен правильный диагноз, тем быстрее начинается правильное лечение и больше шансов на выживание (стенограмма защитника). В данном случае правильное лечение заключается в хирургической операции (трепанация черепа).
- 4.3. Следовательно, смерть наступила не только от черепно-мозговой травмы, но и неправильного оказания медицинской помощи.

5. Иные процессуальные нарушения

5.1 Назначение экспертизы для установления причины смерти, характера и степень вреда, причинённого здоровью, является обязательным (УПК РФ, ст. 196, пункты 1 и 2) и возможным до возбуждения уголовного дела (УПК РФ, ст. 144, ч. 1; ст. 195, ч. 4).

Назначено исследование трупа. Таким образом, не соблюдены положения главы 27 УПК РФ «Производство судебной экспертизы».

Полученный таким образом Акт судебно-медицинского исследования трупа явился основой для последующих экспертиз.

5.2 Судебно-медицинскому эксперту Л<...данные удалены...> для исследования представлен только труп (т. 2, л.д. 24), она исследовала по собственной инициативе и историю болезни (т. 2, л.д. 128; УПК РФ, ст. 57, ч. 4, п. 2).

«Эксперт не вправе ... самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования» (УПК РФ, ст. 57 ч.4, п. 2).

- 5.3 Акт судебно-медицинского исследования трупа окончен 23.06.2015 (т. 2, л.д. 127). Следователь 17.06.2015, ещё не получивший Акт, назначает по нему экспертизу и цитирует в постановлении о назначении экспертизы сведения о повреждениях из неполученного Акта (т. 2, л.д. 141).
- 5.4 Эксперту представлено только постановление. «Иные материалы уголовного дела могут быть представлены по требованию эксперта» (т. 2., л.д. 142). Эксперт исследовал собственный Акт судебно-медицинского исследования трупа, не запрашивая его у следователя.

«Эксперт не вправе ... самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования» (УПК РФ, ст. 57 ч.4, п. 2).

- 5.5 Эксперт приложил к Заключению эксперта фото трупа и схемы изображений, неизвестно откуда взявшиеся (т. 2, л.д. 144-157, 158 и далее). Приложение в Заключении эксперта не упомянуто (УПК РФ, ст. 204, ч.3).
- 5.6 Экспертам представлены постановление и 7 протоколы допросов свидетелей, «необходимые материалы уголовного дела по требованию эксперта» (т. 2., л.д. 168). Эксперты исследовали предоставленные протоколы допросов.

Кроме того, эксперты, не запрашивая у следователя, исследовали протокол допроса Курсина, карту вызова скорой медицинской помощи, предыдущее Заключение эксперта (до окончания внутреннего исследования трупа), Заключение повторной судебно-гистологической экспертизы (т. 2, л.д. 176, п. 1.7; п. 2.3).

«Эксперт не вправе ... самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования» (УПК РФ, ст. 57 ч.4, п. 2).

Приложение:

- 1. Документы специалиста по судебно-медицинской экспертизе
- 2. Материалы дела, с которыми ознакомился специалист по судебномедицинской экспертизе

18.03.2016

Специалист по судебно-медицинской экспертизе

А.К. Семячков с. 8 90 44 913-000