

**В Судебную коллегия по уголовным делам  
Второго апелляционного суда общей  
юрисдикции**

**От адвоката Васильева А.В.**, регистрационный номер 50/5185 в реестре адвокатов Московской области, удостоверение №5395 выдано 02.06.2006 года Главным Управлением ФРС по Московской области, 109147 Московская региональная коллегия адвокатов, г. Москва, ул. Таганская д. 36 стр. 1, тел. +7(903)258-01-18

**В защиту интересов подсудимого  
Пичугина Юрия Викторовича**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**(дополненная)**

**На постановление судьи Верховного суда Республики Коми по  
результатам предварительного слушания.**

17 февраля 2020 года Верховным судом Республики Коми в составе председательствующего судьи Баранова А.Н. вынесено постановление по результатам предварительного слушания, которым подсудимому Пичугину Ю.В. помимо прочего отказано в удовлетворении заявленного ходатайства о рассмотрении дела судом в составе председательствующего и коллегии присяжных заседателей. При этом в основу своего решения председательствующим была положена не основанный на законе вывод о том, что указанная форма судопроизводства недопустима по делам содержащим материалы составляющие государственную тайну и соответственно (по мнению председательствующего) указанная категория дел рассматривается судьей единолично.

Сторона защиты считает принятое судом решение противоречащем законодательству и судебной практике по следующим основаниям:

1.

17 февраля 2020 года постановлением председательствующего по делу принято решение об отказе заседателей. В обосновании отказа в удовлетворении ходатайства подсудимых о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей председательствующим положена весьма своеобразная трактовка п.3 ч.3 ст.31 и п.2 ч.2

ст.30 УПК РФ. В силу того, что в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ устанавливающей какие конкретно составы преступлений могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей отсутствует упоминание о том, что присяжные заседатели могут рассматривать уголовные дела содержащие гостайну, председательствующий делает вывод о том, что присяжные заседатели не могут их рассматривать.

Между тем, конструкция правовой нормы п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ совпадает с конструкциями п.1 и 3 ч.2 ст. 30 УПК РФ устанавливающей категории дел рассматриваемых судьей единолично и коллегией из трех судей.

В указанных нормах так же отсутствует прямое упоминание о том, что дела содержащие материалы составляющие государственную тайну могут рассматриваться судьей единолично либо коллегией из трех судей.

То есть, следуя трактовке ст. 30 УПК РФ председательствующим остается признать, что рассмотрение настоящего дела судьей единолично или коллегией в составе трех судей, не предусмотрено законом в той же степени, как и рассмотрение дела коллегией присяжных заседателей. То есть исходя из предложенной судьей А.Н. Барановым трактовки ст. 30 УПК РФ настоящее дело не может быть рассмотрено ни одним из предусмотренных ст. 30 УПК РФ составов суда.

2.

Согласно ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Аналогично, принцип равенства перед законом закреплен в ст. 6 УПК РФ. Таким образом подсудимый Ю.В. Пичугин имеет законные основания рассчитывать на то, что в отношении него закон будет применяться на общих основаниях, без каких либо оговорок и исключений. Вместе с тем принятое судом решение об отказе Ю.В. Пичугину в праве на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей противоречит сложившейся в рамках действующего законодательства судебной практике.

В числе дел рассмотренных судом в составе председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей и при этом содержащих материалы составлявшие государственную тайну можно назвать следующие:

- Уголовное дело по факту убийства главного редактора русской редакции журнала Forbes п. Хлебникова, рассмотренное Московским городским судом 17.12.2007 года Номер дела 1-ой инстанции (3 сс/07).

- Уголовное дело по факту убийства журналистки и правозащитницы А. Политковской рассмотренное Московским городским судом 9.06.2014 г. Номер дела 1-ой инстанции (2сс/14)

- Уголовное дело по факту убийства заместителя председателя ЦБ РФ А. Козлова рассмотренное Московским городским судом 13.11.2008. Номер дела 1-ой инстанции: 2-34-15/08

- Уголовное дело по факту государственной измены совершенной российским ученым И.В. Сулягиным рассмотренное Московским городским судом 07.04.2004 г. Номер дела 1-ой инстанции (2/04)

и др.

Несмотря на содержащуюся в материалах указанных дел государственную тайну, они были рассмотрены коллегией присяжных заседателей. В то же время в судебной практике РФ случаи отказа подсудимому в удовлетворении ходатайства о рассмотрении его дела судом в составе председательствующего и коллегии присяжных заседателей по мотивам наличия в материалах дела государственной тайны ранее не зафиксировано.

То есть в отношении подсудимого Ю.В. Пичугина имеет место очевидное нарушение его права на равенство перед законом и судом в сравнении с подсудимыми по вышеуказанным уголовным делам.

3.

Согласно ст. 94 Конституции законодательным органом в РФ является Федеральное собрание состоящее из двух палат- Совета Федерации и Государственной Думы. Именно Государственной Думой 22 ноября 2001 года федеральным законом №174-ФЗ был принят нынедействующий уголовно-процессуальный кодекс.

В то же время согласно ст. 120 Конституции РФ Судьи подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом. В соответствии ст. 7 ч.4 УПК РФ Определения и постановления судьи, должны быть законными.

Из процитированного следует, что принятие законов в РФ исключительная компетенция законодательного органа-Государственно Думы РФ. УПК РФ принят в установленном законом порядке, надлежащим органом. При этом судебная система РФ не наделена правом самостоятельного принятия или изменения законов а обязана действовать в соответствии с законами принятыми законодательным органом, т.е. Государственной Думой РФ.

Стороной защиты был направлен адвокатский запрос в Государственную думу РФ, из ответа на который следует, что в настоящее время Государственной думой РФ каких либо ограничений и запретов на рассмотрение коллегией присяжных заседателей уголовных дел содержащих государственную тайну- не предусмотрено.

Соответственно какое либо иное прочтение или трактовка норм права регламентирующих компетенцию в суда присяжных в этой части, в том числе и судебными органами- недопустимо.

При рассмотрении ходатайства подсудимых о рассмотрении дела судом в составе председательствующего и коллегии присяжных заседателей и принятии итогового решения суд был обязан исходить из содержания конкретной нормы права установленной законодателем, а не подменять ее собственными трактовками и толкованиями не соответствующими тексту закона, то есть суд не имел законных оснований для отказа в рассмотрении дела коллегией присяжных заседателей по причине наличия в материалах дела материалов содержащих государственную тайну.

4.

Несостоятельность довода председательствующего о якобы имеющем место запрете рассмотрения дел содержащих сведения составляющие государственную тайну судом с участием присяжных заседателей выявляется так же при анализе практики Конституционного суда РФ и положений УПК РФ непосредственно регламентирующих порядок судопроизводства рассматриваемым составом суда.

Так в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 27.03.1996 № 8-П *«По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года «О государственной тайне» в связи с жалобами граждан В. М. Гурджиянца, В. Н. Синцова, В. Н. Бугрова и А. К. Никитина»* указано, что на судей (в том числе и на присяжных заседателей) требования закона о порядке допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не распространяются, поскольку иное противоречило бы природе конституционного статуса этих лиц, особенностям занятия должности и выполняемым функциям. Таким образом, когда в материалах дела содержатся сведения, составляющие государственную тайну, при наличии ходатайства обвиняемого оно подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

В ст. 328 ч. 24 УПК РФ дословно указано: «Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении.» То есть УПК РФ так же прямо предусматривает возможность

рассмотрения присяжными заседателями вышеуказанной категории дел и устанавливает конкретные условия при соблюдении которых такое рассмотрение происходит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 236, гл. 45.1 и 47.1 УПК РФ

**ПРОШУ:**

Постановление Верховного Суда Республики Коми по итогам предварительного слушания от 17 февраля 2020 года, постановления Верховного Суда Республики Коми от 17 февраля 2020 года и 14 февраля 2020 года отменить.

Направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, со стадии предварительного слушания.