

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Семячков Анатолий Кириллович, специалист по судебно-медицинской экспертизе, образование высшее медицинское с 1971 года, стаж работы по специальности «судебно-медицинская экспертиза» с 1972 года, в 2014 году повысил квалификацию по теме «Медицинские документы как источник доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве» и подтвердил сертификацию по специальности «судебно-медицинская экспертиза» в Военно-медицинской академии имени С. М. Кирова Министерства обороны РФ, г. Санкт-Петербург (см. Приложение 1),

по инициативе лица, привлекаемого к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ, - М<...удалено...>,

ознакомился с документами и другими не вещественными доказательствами на бумажных и электронных носителях информации (абзац 1 п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам»; ст. 84 УПК РФ), сформулировал следующие суждения (см. далее).

Содержание статей 58 УПК РФ и 307 УК РФ, других актов о специалисте мне, Семячкову А.К., известно (см. Приложение 2).

Материалы дела (копии, предоставленные М<...удалено...>), в том числе:

Видео с камеры наружного наблюдения от 08.07.2019 в 12:35-12:38 (место происшествия)

Медицинские документы за 08.07.2019 приёмного отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная клиническая больница № 2»:

√ справка, выданная пациентке в день обращения, 08.07.2019.

Копии (заверены 15.07.2019)

√ журнал нейрохирургического отделения (в 16:57)

√ осмотр хирурга (в 16:58)

√ первичный осмотр (в 17:31)

√ приём травматолога (в 17-37)

√ справка.

Заключение эксперта № 4103 от 09.07.2018 в 11:07-12:24 в отношении потерпевшей – Л<...удалено...> (Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тюменской области «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы»)

Обращение М<...удалено...> к специалисту по судебно-медицинской экспертизе

√ Разъясните вопросы, входящие в профессиональную компетенцию специалиста по судебно-медицинской экспертизе (ч. 1 ст. 58 УПК РФ).

√ Окажите помощь в оценке заключения эксперта № 4103 (абзац 2 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Суждения специалиста

1. Эксперт описал у потерпевшей кровоподтёк 3-го пальца левой кисти:

«3-й палец левой кисти, кроме верхних двух третей основной фаланги, занят циркулярным сине-багровым кровоподтёком, более насыщенным над суставами, с умеренно эластичной припухлостью мягких тканей. Сгибание пальца существенно ограничено» (цитата).

2. Эксперт сформулировал вывод о том, что кровоподтёк причинил лёгкий вред здоровью (см. абзац 3 в разделе «Выводы» Заключения эксперта). Этот вывод является неправильным (см. суждения 3-12).

3. Эксперт, формулируя вывод, сослался на **Правила** определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждённые постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007. Эта ссылка является неправильной по следующим основаниям (см. суждения 4-7).

4. Постановление Правительства РФ устанавливает **порядок** определения тяжести вреда. Утвердив этот порядок, правительство обязало Министерство здравоохранения и социального развития РФ утвердить **медицинские критерии** определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Министерство, во исполнение постановления правительства, разработало такие критерии и через год утвердило их приказом № 194н от 24.04.2008.

Утверждённые критерии являются **медицинской характеристикой** квалифицирующих признаков, что позволяет определять тяжесть вреда здоровью любого конкретного повреждения.

Таким образом, постановление правительства - это промежуточный документ, который отсылает нас для судебно-медицинского определения тяжести вреда здоровью, причинённого конкретным повреждением, к приказу Минздравсоцразвития РФ. Именно приказ является единственным нормативным правовым актом, предназначенным для решения указанных экспертных задач.

Различие между этими нормативно-правовыми актами понятно даже из сравнения объёма документов. Постановление правительства уместилось на 2 страницах, приказ медицинского министерства занимает 37 страниц.

5. Эксперт, применив к кровоподтёку 3-го пальца левой кисти именно постановление правительства, сослался на п. 4в. Это неправильно не только в правовом отношении, но и по медицинской сути.

Процитирую этот пункт:

«4. Квалифицирующими признаками тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являются:

...

в) в отношении легкого вреда:

кратковременное расстройство здоровья;

незначительная стойкая утрата общей трудоспособности».

Но кровоподтёк не обладает ни одним из указанных квалифицирующих признаков. Он не повлёк ни кратковременного расстройства здоровья (см. суждения 9 и 10), ни незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Следовательно, кровоподтёк не причинил лёгкий вред здоровью. Даже при неправильном применении постановления правительства.

6. Кроме того, эксперт на теле освидетельствуемой описал несколько кровоподтёков.

Но только один из них, кровоподтёк 3-го палец левой кисти, эксперт оценил, сославшись на постановление правительства. Остальные кровоподтёки эксперт оценил, применив приказ медицинского министерства. Оценивать кровоподтёки, да и любые повреждения, применяя разные нормативные правовые акты, неправильно. Следовало применить для оценки всех кровоподтёков только приказ медицинского министерства. Так как постановление правительства для оценки тяжести вреда здоровью конкретными повреждениями не предназначено.

7. При таком неправильном подходе результаты получились разными.

Кровоподтёк 3-го пальца левой кисти, оцененный по постановлению правительства, причинил лёгкий вред здоровью.

Остальные кровоподтёки, оцененные по приказу медицинского министерства, вред здоровью не причинили.

8. Если бы эксперт, оценивая кровоподтёк 3-го пальца левой кисти, применил, как и положено, приказ медицинского министерства, то он должен опираться на медицинский критерий, изложенный в п. 9:

«Поверхностные повреждения, в том числе: ... **кровоподтек, ушиб** мягких тканей, включающий **кровоподтек** и гематому ... **расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека**» (см. Приложение 3).

Согласно этому критерию кровоподтёк любой локализации, в том числе кровоподтёк 3-го пальца левой кисти, относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

9. Если бы эксперт хотел убедиться в наличии лёгкого вреда здоровью, то он должен был обратиться к медицинскому критерию, изложенному в п. 8 приказа (см. Приложение 3).

Из этого критерия следует, что для лёгкого вреда здоровью необходимо наличие временной нетрудоспособности. То есть повреждение будет оцениваться как лёгкий вред здоровью только в том случае, если он повлечёт временную нетрудоспособность.

Временная нетрудоспособность устанавливается лечащим врачом, что подтверждается листком нетрудоспособности (Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», статья 59 «Экспертиза временной нетрудоспособности»). В данном случае этого не было. Следовательно, кровоподтёк 3-го пальца левой кисти не повлёк временную нетрудоспособность, а значит и лёгкий вред здоровью.

10. Даже если бы лечащий врач выдал листок нетрудоспособности, то это было бы неправильным. Так как временная нетрудоспособность при кровоподтёке соответствующим нормативно-правовым актом не предусмотрена:

Ориентировочные сроки временной нетрудоспособности при наиболее распространенных заболеваниях и травмах (в соответствии с МКБ-10). Рекомендации для руководителей лечебно-профилактических учреждений и лечащих врачей, специалистов-врачей исполнительных органов Фонда

социального страхования Российской Федерации. Утв. 18.08.2000 Фондом социального страхования Российской Федерации (N 02-08/10-1977П от 21.08.2000) и Министерством здравоохранения Российской Федерации (N 2510/9362-34 от 21.08.2000). Доведены до сведения Письмом ФСС РФ от 01.09.2000 N 02-18/10-5766.

Следовательно, кровоподтёк 3-го пальца левой кисти не повлёл временную нетрудоспособность, а значит и лёгкий вред здоровью.

11. Кровоподтёк 3-го пальца левой кисти, описанный экспертом, в выводах назван повреждением.

Термин «повреждение» – это общее групповое обозначение любых конкретных повреждений: кровоподтёк, ссадина, рана, вывих, перелом и пр.

Суть кровоподтёка, не причинившего вред здоровью, не изменилась из-за того, что эксперт в выводах назвал его повреждением.

12. Травматолог описанные им изменения 3-го пальца левой кисти обозначил в диагнозе как ушиб.

Ушиб, как и кровоподтёк, оценивается по п. 9 приказа как не причинивший вред здоровью (см. суждение 8).

Суть повреждения, не причинившего вред здоровью, не изменилась из-за того, что травматолог в диагнозе обозначил его как ушиб.

В соответствии с нормативно-правовыми актами ушиб мягких тканей и кровоподтёк относится к поверхностным повреждениям/травме и характеризуется следующим образом (см. Приложение 4).

13. Все повреждения причинены потерпевшей до конфликта, являющегося предметом судебного разбирательства.

Эксперт сформулировал вывод о том, что все повреждения нанесены за 1-3 суток до проведения экспертизы. Экспертиза выполнялась 9 июля 2019 года с 11:07 до 12:24. Следовательно, повреждения возникли в период с 12:24 5 июля по 12:24 8 июля (см. приложение 6), то есть до конфликта, являющегося предметом судебного разбирательства.

Приложение:

1. Документы специалиста Семячкова А.К. – перечень и копии
2. Процессуальные нормативы о специалисте
3. Медицинские критерии 8 и 9 (иллюстрация)
4. Ушиб мягких тканей и кровоподтёк по НПА
5. Международная классификация болезней
6. Давность причинения повреждений (иллюстрация)

06.08-17.10.2019

Специалист по судебно-медицинской экспертизе

А.К. Семячков

с. 8 90 44 913-000