

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 марта 20[REDACTED] года

город Шуя

Шуйский городской суд Ивановской области  
В составе:

Председательствующего судьи Беспаловой О.В.,

При секретаре Ушковой Ю.В.,

с участием представителя истца Ширшовой Н.В. - Ширшова И.М.,

представителя истца Администрации Семейкинского сельского поселения

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления [REDACTED]  
[REDACTED], О [REDACTED] о взыскании судебных расходов  
по иску Администрации Семейкинского сельского поселения Шуйского  
муниципального района Ивановской области, Ширшовой [REDACTED]  
к [REDACTED], О [REDACTED] о признании  
недействительным решений общего собрания собственников помещений  
многоквартирного дома,

## У С Т А Н О В И Л:

Ответчики [REDACTED], [REDACTED] обратились в суд с  
заявлениями, в которых просят взыскать с истца Ширшовой [REDACTED] судебные  
расходы: в пользу [REDACTED] в размере 5500 рублей, в пользу  
[REDACTED] - в размере 4500 рублей.

Заявленные требования мотивированы следующим. 10 декабря 20[REDACTED] года  
Шуйским городским судом по делу № [REDACTED] было вынесено  
определение о прекращении производства по делу по иску Ширшовой  
[REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED]  
Геннадьевне о признании недействительным решений общего собрания  
собственников помещений многоквартирного дома в связи с отказом истца  
от исковых требований. В рамках рассмотрения данного дела между  
заявителями и [REDACTED] были заключены договора на оказание  
юридических услуг по которым [REDACTED] оплатила исполнителю 5500  
рублей, [REDACTED] - 4500 рублей. Полагает, что данные расходы  
подлежат взысканию с Ширшовой [REDACTED] на основании п. 1 ст. 101 ГПК РФ.

В судебное заседание заявители [REDACTED], [REDACTED], а также  
их представитель не явились, о месте и времени рассмотрения заявлений  
извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются почтовые  
уведомления, суду о причинах своей неявки не сообщили, в связи с чем  
суд считает возможным рассмотреть заявленные требования в их  
отсутствие. Заявитель [REDACTED] ходатайствовала о рассмотрении  
заявления в ее отсутствие, о чем представила суду письменное  
заявление.

Представитель истца Ширшовой [REDACTED] Ширшов И.М. просил исходя из  
реальности оказанной юридической помощи, с учетом объема письменных  
документов, подготовленных представителем, категории дела и  
сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов и практикующих  
юристов, снизить размер взыскиваемой с Ширшовой [REDACTED] суммы до разумных  
по усмотрению суда пределов.

Представитель истца Администрации Семейкинского сельского  
поселения [REDACTED] считает требования, предъявленные к Ширшовой  
[REDACTED], не подлежащими удовлетворению. Исковое заявление [REDACTED]  
было предъявлено к двум ответчикам [REDACTED] и [REDACTED] как  
к инициаторам проведения общего собрания в многоквартирном доме. За  
все время рассмотрения дела ответчиками ни разу не была высказана

позиция по делу, не представлены в суд какие-либо возражения по существу предъявленных требований. Ответчики Г [REDACTED], О [REDACTED] ни разу не принимали участие в судебных заседаниях. Необходимости в консультировании не было, результаты консультаций остались неизвестны. О чем консультировала ответчиков Серяпина С.Б. неизвестно, результатов ее работы суду представлено не было. Из расписок о получении денежных средств не следует, что денежные суммы были получены [REDACTED] именно в рамках данного гражданского дела, консультации могли быть оказаны совершенно по другим вопросам. Кроме того, считает, что суммы за консультирование явно завышены. Полагает, что материалами дела не подтвержден факт понесенных расходов Г [REDACTED] и О [REDACTED] в связи с ведением дела, не подтверждена необходимость понесенных расходов, на основании чего просит в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов отказать.

Заслушав представителя истца Ширшовой [REDACTED] Ширшова И.М., представителя истца Администрации Семейкинского сельского поселения М [REDACTED], изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования Г [REDACTED] и О [REDACTED] о взыскании судебных расходов подлежат частичному удовлетворению.

Разрешая заявление ответчиков Г [REDACTED] и О [REDACTED] о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

Правовая норма, регулирующая вопрос возмещения ответчику судебных расходов в случае оставления искового заявления без рассмотрения в соответствии с абзацем 8 ст. 222 ГПК РФ, в ГПК РФ отсутствует.

В силу ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

В соответствии с «Обзором законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года», утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2009 года, в случае оставления искового заявления без рассмотрения на основании ст. 222 ГПК РФ следует руководствоваться ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 101 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Из смысла указанной нормы закона усматривается, что критерием присуждения судебных расходов в данном случае является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Для истца, обратившегося в суд с требованиями к ответчику без достаточных на то оснований, должны возникнуть неблагоприятные последствия, в частности возмещение ответчику понесенных судебных расходов.

Если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все указанные неблагоприятные последствия возлагаются на ответчика.

В данном случае доказательств того, что истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, суду не представлено.

Из материалов дела следует, что определением Шуйского городского суда от 10 декабря 20 [REDACTED] года принят отказ Администрации Семейкинского сельского поселения Шуйского муниципального района Ивановской области и Ширшовой [REDACTED] от иска к Г [REDACTED]



[REDACTED] О [REDACTED] о признании недействительным решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, производство по делу прекращено. (л.д.121-122)

Таким образом, неблагоприятные последствия в виде возмещения ответчикам понесенных судебных расходов должны нести истцы.

Определяя размер понесенных ответчиками расходов, суд исходит из следующего.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимые расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленным договорам на оказание юридических услуг от 11 октября 20[REDACTED] года и 25 октября 20[REDACTED] года, С[REDACTED] приняла на себя обязательство оказать И[REDACTED] и О[REDACTED] юридические услуги, перечень, сроки выполнения и стоимость которых согласовываются сторонами. При этом стоимость одной консультации составляет 1500 рублей, представительство в суде - 15000 рублей, составление доверенности - 1000 рублей. (л.д.136, 156)

Согласно актам приемки оказанных услуг (л.д.137-139, 157-159), С[REDACTED] оказаны юридические консультации по уточненному исковому заявлению Ширшовой [REDACTED] к И[REDACTED], С[REDACTED] о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома и проведена подготовка к предварительным судебным заседаниям, назначенным на 29 октября, 14 ноября и 10 декабря 2012 года.

В соответствии с расписками С[REDACTED] получила от Г[REDACTED] [REDACTED] за юридические консультации 4500 рублей (л.д.160-162), от О[REDACTED] за юридические консультации 4500 рублей и за составление доверенности на представительство в суде В[REDACTED] - 1000 рублей (л.д.140-142).

Из материалов гражданского дела усматривается, что при рассмотрении данного гражданского дела принимала участие С[REDACTED] в качестве представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, 000 [REDACTED] как руководитель, представляющий интересы юридического лица без доверенности.

Интересы ответчиков Г[REDACTED], О[REDACTED]. С[REDACTED] не представляла, в связи с чем ссылки заявителей на ст.100 ГПК РФ не состоятельны.

Таким образом, как следует из материалов дела, С[REDACTED] проводила консультации ответчиков перед судебными заседаниями. Однако за все время рассмотрения дела ответчиками ни разу не была высказана позиция по делу, не представлены в суд какие-либо возражения по существу предъявленных требований. Ответчики Г[REDACTED] и О[REDACTED] ни разу не принимали участие в судебных заседаниях.

Принимая во внимание, что суду представлены документы оплаты ответчиками консультаций именно по настоящему гражданскому делу, и учитывая установленные судом обстоятельства, суд определяет размер подлежащих взысканию расходов за юридические консультации в размере 1000 рублей каждому заявителю.

Также из материалов дела следует, что С[REDACTED] оплатила О[REDACTED] 1000 рублей за составление доверенности на представительство в суде на В[REDACTED], удостоверенной ОГКУ [REDACTED]. (л.д.115,142)

Суд полагает, что указанные расходы подлежат уменьшению до 200

рублей.

Таким образом, в пользу О [REDACTED] определяются ко взысканию расходы в размере 1200 рублей, в пользу Г [REDACTED] - 1000 рублей.

Поскольку юридические консультации проводились по иску Ширшовой [REDACTED] к Г [REDACTED], О [REDACTED] о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома после отказа Администрации Семейкинского сельского поселения от исковых требований (л.д.73), суд полагает, что данные денежные средства подлежат взысканию с истца Ш [REDACTED]

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 100, 104 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявления Г [REDACTED], О [REDACTED] о взыскании судебных расходов по иску Администрации Семейкинского сельского поселения Шуйского муниципального района Ивановской области, Ширшовой [REDACTED] к Г [REDACTED], О [REDACTED] о признании недействительным решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома удовлетворить частично.

Взыскать с Ш [REDACTED] в пользу Г [REDACTED] 1000 (одну тысячу) рублей, О [REDACTED] - 1200 (одну тысячу двести) рублей.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Шуйский городской суд в течение 15 дней со дня вынесения настоящего определения.

Судья

*подпись*

О.В.Беспалова.

