

Заключение специалиста по судебно-медицинской экспертизе

Семячков Анатолий Кириллович (г. Тюмень), окончивший в 1971 году медицинский институт (диплом У № 744419) и приступивший в 1972 году к работе в качестве врача судебно-медицинского эксперта (сертификат № 1163242193887)¹, по инициативе адвоката **Ростовщикова Артёма Анатольевича**, который является защитником по уголовному делу, исследовал предоставленное защитником и сформулировал суждения, изложенные в настоящем заключении.

Из обращения защитника к специалисту по судебно-медицинской экспертизе известно следующее:

«Мой подзащитный

[Redacted text block]

¹ Для подтверждения квалификации по специальности «судебно-медицинская экспертиза» достаточно предъявить диплом о высшем медицинском образовании и сертификат специалиста по специальности «судебно-медицинская экспертиза» (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2008 года, ответ на вопрос № 17). Здесь и далее ссылки сформулированы специалистом.

² См. п. 85.7.1 Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ (утв. приказом Минздравсоцразвития РФ № 346н от 12.05.2010).

[REDACTED]

Суждения специалиста

о [REDACTED]

[REDACTED]

Исходные данные (из обвинительного заключения)

[REDACTED]

³ Здесь и далее следуют ссылки на приложения к настоящему Заключению специалиста.

⁴ Заключение эксперта [REDACTED]

Выводы комиссионных экспертиз не соответствуют требованиям, к ним предъявляемым⁸

1. Выводы в комиссионных экспертизах обоснованы ссылкой на судебно-гистологическое заключение, но содержание выводов противоречит/не соответствует судебно-гистологическому заключению (см. стр. 4).

Таким образом, обоснованность выводов является формальной, продекларированной. Выводы экспертов не обоснованы исследовательской частью, не вытекают из неё, противоречат ей. При этом ни одна экспертная комиссия не объяснила, почему она так поступила.

2. Экспертам задан вопрос о том, как заболевания потерпевшего влияют на время развития признаков, по которым судмедэксперт определяет давность образования повреждений (Заключение [REDACTED]). Давность образования повреждений определена при судебно-гистологическом исследовании трупного материала, выявившем **ранние посмертные изменения в области повреждений**. Об этом и был вопрос.

Вместо этого, эксперты сформулировали вывод о том, как заболевания могли повлиять на процессы **заживления**. Эксперты совершенно декларационно утверждают, что хронический приём алкоголя ведёт к замедлению процессов **заживления** в среднем в 2 раза.

Посмертные изменения, которые развиваются сразу после возникновения повреждений, и процессы заживления повреждений, которые развиваются поздно, - это совершенно разные процессы. Стадии заживления у потерпевшего не было, он до неё не дожил.

Методические указания⁹, на которые сослались далее эксперты, не имеют никакого отношения к нашему случаю, так как не охватывают повреждения, причинённые потерпевшему: кровоизлияния в подкожно-жировой клетчатке, мышцах передней брюшной стенки, листках брюшины, стенке подвздошного отдела тонкой кишки, разрывы брыжейки с кровоизлияниями.

3. Выводы в комиссионных экспертизах обоснованы ссылкой на свидетельские показания.

Вывод эксперта не может быть обоснован свидетельскими показаниями, так как они не относятся к общепринятым научным и практическим данным. Вывод эксперта может быть обоснован только теми данными, которые получены в результате судебно-медицинских исследований. Свидетельские показания к таковым не относятся.

Экспертиза № [REDACTED], выполненная до того, как появились свидетельские показания, сделала вывод об образовании «травмы живота

⁸ Здесь и далее сформулированы суждения в рамках профессиональной компетенции специалиста, к которой относятся, наряду со специальными судебно-медицинскими знаниями, и правовые основы проведения экспертиз.

⁹ [REDACTED]

... в период времени с [REDACTED] до [REDACTED]» (приложение 1, строка 3).

В следующем заключении № [REDACTED], выполненном под председательством этого же эксперта и после предоставления свидетельских показаний, дан следующий вывод (см. приложение 1, строка 4):

«4. Из показаний [REDACTED], изложенных в протоколах её допросов и следственных экспериментов, **следует, что** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]» (стр. 9-10).

Следовательно, подстраиваясь под свидетельские показания, эксперты сместили возникновение повреждений на час раньше.

4. Таким образом, в четырёх комиссионных экспертизах эксперты изменили время возникновения повреждений:

✓ при одних и тех же данных объективного судебно-медицинского исследования,

✓ не повторяя самостоятельно судебно-гистологическое исследование,

✓ не выполняя никаких новых судебно-медицинских исследований,

✓ не получив новых объективных судебно-медицинских данных,

✓ подменив давность возникновения повреждений заживлением повреждений,

✓ подстраиваясь под свидетельские показания.

5. Выводы комиссионных экспертиз не соответствуют требованиям Закона и нормативных актов.

▶ «1. В заключении эксперта указываются:

...

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их **обоснование**» (ст. 204 УПК РФ).

▶ «Ст. 8. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить **обоснованность и достоверность** сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

«Ст. 16. Эксперт обязан:

... провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать **обоснованное и объективное** заключение по поставленным перед ним вопросам» (Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ").

► «29. Выводы должны содержать оптимально краткие, чёткие, недвусмысленно трактуемые и **обоснованные** ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные в порядке его личной инициативы значимые для дела результаты экспертизы» (Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ, Приказ Минздравсоцразвития РФ № 346н от 12.05.2010).

► «4. ... Перед экспертом **не могут быть также поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля**, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи, поскольку в соответствии со статьёй 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Полученное в суде, а также в ходе досудебного производства по уголовному делу заключение эксперта, содержащее выводы о юридической оценке деяния или о достоверности показаний допрошенных лиц, не может быть в этой части признано допустимым доказательством и положено в основу судебного решения по делу» (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", абзацы введены Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 22).

«15. ... **Необоснованным** следует считать такое заключение эксперта, в котором **недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования**».

Суждения специалиста

о способности [REDACTED]

[REDACTED]

Суждения специалиста

О ВОЗМОЖНОСТИ [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Приложение:

1. [REDACTED]
6. [REDACTED]

В случае моей явки в суд для дачи показаний, я, после предупреждения об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, дам показания, в которых изложу полное обоснование настоящего Заключение специалиста.

[REDACTED] 2021

Специалист по судебно-медицинской экспертизе

А.К. Семячков

с. 8 90 44 913-000