копия
№ 2Я-249/2011

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Ялуторовск **02 ноября 2011 года**

Ялуторовский районный суд Тюменской области
в составе: председательствующего судьи - Корякина И.А.,
с участием прокурора – Шайкиной А.М.,
при секретаре – Сириной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2Я-249/2011 по иску Табаринцевой Екатерины Владимировны к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) о взыскании компенсации морального вреда, иску Табаринцевой Екатерины Владимировны, выступающей в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Дарьи Олеговны к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Табаринцева Е.В. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) (далее по тексту ГБУЗ ТО «Областная больница №23» (г. Ялуторовск), либо ответчик) о взыскании компенсации морального вреда в размере 120 000 рублей, расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 18000 рублей, и расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 рублей.

Также Табаринцева Е.В. выступающая в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) о взыскании компенсации морального вреда в размере 880 000 рублей в пользу несовершеннолетней дочери.

Обосновывая заявленные исковые требования, истица Табаринцева Е.В. выступающая в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. указывает, что 20 декабря 2010 года её дочь пожаловалась на сильные боли в области живота, у неё поднялась температура. Супруг истицы - Табаринцев О.П. обратился за медицинской помощью в фельдшерско – акушерский пункт в с. Заводопертовское Ялуторовского района. Через продолжительное время пришла акушерка Матвеева М.А. осмотрела ребенка, и поставила диагноз - «Колики», сделала ребёнку обезболивающий укол, посоветовала греть область живота грелкой, принимать жидкий новакоин. После сделанного

укола ребенок уснул, но к утру её состояние ухудшилось, они вновь были вынуждены обратиться за медицинской помощью. При осмотре ребёнка врачом Киоса В.Д. и акушеркой Матвеевой М.А. был выставлен диагноз - острый аппендицит, вызвана «Скорая помощь», ребенок был экстренно госпитализирован в стационар в ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск). В стационаре ребенку была выполнена операция по поводу гангренозно-перфоративного аппендицита. Ввиду того, что состояние ребёнка оставалось тяжёлым, он был в экстренном порядке доставлен в детское хирургическое отделение № 2 ГЛПУ ТО «ОКБ № 2» г. Тюмени, где ему вновь была выполнена операция, и ребёнок был помещён в отделение реанимации. Ребёнка выписали из больницы 04 января 2011 года.

10 января 2011 года она обратилась с заявлением на имя главного врача Государственного лечебно-профилактического учреждения Тюменской области «Областная больница № 23», в котором просила провести проверку по факту некомпетентности и халатного отношения к работе акушерки Матвеевой М.А., что привело к тяжелым последствиям и ущербу для здоровья ребенка.

Ввиду того, что она не получила ответа на свое заявление в установленный законом срок, то 16 февраля 2011 года она была вынуждена обратиться в Ялуторовскую межрайонную прокуратуру с жалобой на действия главного врача. По её жалобе была проведена прокурорская проверка и 04 марта 2011 года ей направили ответ, в котором указано, что в результате проведенной проверки установлено, что должностным лицом ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» было нарушено её право на обращение в государственный орган, предусмотренное федеральным законом. В этой связи, в адрес главного врача ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» Шатохина В.А. Ялуторовским межрайпрокурором внесено представление об устранении нарушений закона.

17 февраля 2011 года она получила от ответчика ответ на свое заявление, в котором было указано, что была проведена служебная проверка, в ходе которой было установлено, что сочетание предполагаемой заниженной родительской настороженности и возможная недооценка тяжести состояния пациента акушеркой привели к нарушению диагностики и тактики ведения пациента.

В связи с чем, истица просит взыскать в её пользу компенсацию морального вреда в размере 120 000 рублей. А также в пользу её несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. компенсацию морального вреда в размере 880000 рублей.

Для обращения в суд о взыскании компенсации морального вреда истцом были понесены расходы на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 18000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере

50000 рублей, которые она также просит взыскать с ответчика, а также государственную пошлину в размере 200 рублей.

В судебном заседании истица Табаринцева Е.В. выступающая в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. заявленные исковые требования поддержала в полном объёме, настаивая на их удовлетворении. Указывает, что в результате неквалифицированных действий медицинских работников, выразившихся в неправильной постановке первоначального диагноза и соответственно неверно выбранном лечении, здоровью ребенка был причинен тяжкий вред, он испытал физические страдания. В настоящее время ребенок нуждается в длительной реабилитации.

Представитель истицы Мойса О.Б. заявленные исковые требования своей доверительницы поддержал в полном объёме, считая их обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме.

Представитель ответчика ГБУЗ ТО «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) выступающий на основании доверенности № 12 от 02.08.2011г. (л.д.44), Митяшин Ю.В. в судебном заседании заявленные исковые требования не признал в полном объёме. Указав, что акушерка Матвеева М.А. и врач Киоса В.Д. 21.12.2010 года поставили правильный диагноз, то есть своими активными действиями акушерка Матвеева М.А. устранила недочёты в работе, допущенные 20.12.2010г., что привело к благоприятному исходу, и выздоровлению ребёнка.

Выслушав объяснения лиц, присутствовавших в судебном заседании, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Шайкиной А.М. указывающей об обоснованности заявленных Табаринцевой Е.В. выступающей в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О. исковых требований, и необходимости их удовлетворения, с учётом разумности и справедливости, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения, заявленных исковых требований Табаринцевой Е.В. выступающей в своих интересах, и в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Д.О.

Приходя к такому выводу, суд исходит из следующего:

Судом установлено, и не оспаривается сторонами, что 20.12.2010 г. и 21.12.2010 г. малолетней Табаринцевой Д.О., для оказания медицинской помощи, на дом вызывалась из фельдшерско-акушерского пункта с. Заводопетровское Ялуторовского района Тюменской области акушерка Матвеева М.А., а также 21.12.2010 г. и врач Киоса В.Д., о чём свидетельствует запись в книге записи вызовов врача на дом за январь 2009 г. (л.д. 163-164), и в истории развития ребёнка (л.д. 52-55). В период с 21.12.2010 г. по 22.12.2010 г. Табаринцева Д.О. находилась на стационарном лечении в ГЛПУ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск).

Из протокола операции № 291 от 21.12.2010 г. следует, что Табаринцевой Д.О. сделана операция, и поставлен заключительный диагноз

«Острый гангренозно-перфоративный аппендицит. Разлитой перитонит» (л.д. 63-81).

В период с 22.12.2010 г. по 04.01.2011 г. Табаринцева Д.О. находилась на стационарном лечении в ГЛПТ ТО «ОКБ№2» детском хирургическом отделении № 2, и выписана с заключительным диагнозом «Гангренозно-перфоративный аппендицит. Разлитой фибринозно-гнойный перитонит» согласно выписному эпикризу из истории болезни № 13059 (л.д. 58).

Из протоколов операции № 1438/1686 от 22.12.2010г и № 1447/1696 от 25.12.2010 г. следует, что Табаринцевой Д.О. дважды оказывалось хирургическое вмешательство.

Из исследованного заключения эксперта судебно-медицинской экспертизы от 10.06.-12.09.2011г. следует, что:

1. На операции 21.12.2010 у Табаринцевой Д.О. выявлены следующие болезненные изменения (Медицинская карта стационарного больного № 6647):

1.1 острое воспаление червеобразного отростка слепой кишки (острый аппендицит);

1.2 перфорация в стенке червеобразного отростка, создавшая сообщение между просветом кишки и брюшинной полостью (отверстие, дефект, прободение);

1.3 воспаление брюшины, брыжейки, большого сальника, (перитонит, мезентериолит, оментит).

2. Эти изменения (выводы 1.1-1.3) являются стадиями единого воспалительного процесса в полости живота, который, начавшись в червеобразном отростке, после перфорации распространился на брюшную полость. Медицинская помощь при этом заболевании заключается в следующем:

2.1 в неотложной госпитализации. Большая медицинская энциклопедия и «Стандарт медицинской помощи больным острым аппендицитом» (л.д. 112-113, 140-141) предусматривают для пациента, находящегося вне медицинского учреждения и обратившегося впервые, только транспортировку.

2.2 в неотложном хирургическом лечении госпитализированного больного. Удаление червеобразного отростка в начальной стадии (вывод 1.1) позволяет предотвратить наступление последующих (выводы 1.2 и 1.3).

3. Острым аппендицитом (п. 1.1) Табаринцева Д.О. заболела 20.12.2010г. При обращении в этот же день за медицинской помощью были выявлены следующие признаки: боли и болезненность в животе, повышение температуры (История развития ребёнка).

3.1 Акушерка необоснованно поставила диагноз «Острый гастрит». В таких случаях Большая медицинская энциклопедия и Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем, предлагают ограничиться формулировкой «Острый живот».

3.2 Акушерка не предложила транспортировать Табаринцеву Д.О. в медицинское учреждение.

3.3 Акушерка ввела внутримышечно 0,3 мл. Дротаверина (л.д. 53; 152, стр. 8), который является спазмолитическим средством, снимающим тонус гладких мышц, в том числе в стенке червеобразного отростка. При воспалении отростка повышение тонуса гладких мышц (спазм) создаёт болевые ощущения, что позволяет ориентироваться в динамике воспалительного процесса. При медикаментозном устранении спазма и, следовательно, болевых ощущений такой ориентир исчезает (см. приложение).

3.4 Акушерка назначила тёплую грелку на живот, что выполнялось до утра 21.12.2010 (л.д. 150, стр. 4; л.д. 153, стр. 9). Тепло в области живота снимает тонус гладких мышц и ускоряет воспалительные процессы. При воспалении червеобразного отростка повышение тонуса гладких мышц (спазм) создаёт болевые ощущения, что позволяет ориентироваться в динамике воспалительного процесса. При тепловом устранении спазма и следовательно, болевых ощущений такой ориентир исчезает.

3.5 Таким образом, действия, указанные в выводах 3.3 и 3.4, снизили болевые ощущения и создали мнимое благополучие в состоянии здоровья Табаринцевой Д.О. Это дезориентировало окружающих, которые не обратились своевременно за медицинской помощью повторно. В тоже время тепло ускорило воспалительные процессы в полости живота.

3.6 Эксперт затрудняется дать оценку значимости приёма новокаина внутрь (через рот) и введения жидкости в толстую кишку через задний проход (клизма), если таковые имели место.

4. Утром 21.12.2010г.у,.. к признакам, обнаруженным накануне (вывод 2.1), добавились другие, указывающие на прогрессирование заболевания, - вздутие живота, положительный симптом Щёткина-Блюмберга, обложенность языка (История развития ребёнка, Карта вызова скорой медицинской помощи № 3).

4.1 Это указывает на то, что воспалительные процессы прогрессировали и перешли из начальной стадии (вывод 1.1) в последующие (выводы 1.2 и 1.3).

4.2 Обстоятельства, указанные в выводах 3.1-3.5, являются причиной того, что не было предотвращено наступление стадий, указанных в выводах 1.2 и 1.3.

5. На перитонит (вывод 1.3) распространяются «медицинские критерии квалифицирующих признаков тяжкого вреда здоровью», согласно которым он оценивается как «вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью» (цитата. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённые приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008, пункты 6. 6.2, 6.2.7).

6. Медицинская помощь, оказанная Табаринцевой Д.О. утром 21.12.2010 г. и позднее, привела к её выздоровлению.

7. Наиболее ожидаемым последствием перитонита (вывод 1.3) и выполненного для выздоровления Табаринцевой Д.О. лечения, в том числе и оперативного, является спаечная болезнь. По состоянию на 28.07.2011 данных за спаечную болезнь у Табаринцевой Д.О. нет (настоящее заключение, стр. 5, п. 1.7) (л.д. 171-174).

Согласно ст. 66 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (утв. ВС РФ 22.07.1993 N 5487-1) (ред. от 18.07.2011) в случаях причинения вреда здоровью граждан виновные обязаны возместить потерпевшим ущерб в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации. Ответственность за вред здоровью граждан, причиненный несовершеннолетним или лицом, признанным в установленном законом порядке недееспособным, наступает в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями ч.1 ст.1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно трудового договора от 10.11.2010г. (л.д. 84-85) акушерка Матвеева М.А. и трудового договора врача Киоса В.Д. являются работниками ответчика (л.д. 92-93).

Таким образом, ответственность за вред, причиненный здоровью пациента, несет перед ним медицинское учреждение.

Имущественная ответственность медицинского учреждения за действия (бездействия) своего работника наступает при наличии следующих условий: противоправность действия (бездействия) медицинского учреждения (его персонала); причинение пациенту вреда; причинная связь между противоправным деянием и возникшим вредом; наличие вины медицинского учреждения.

Противоправность означает нарушение нормы закона или иного нормативного акта, а также субъективного права лица. Деятельность медицинских учреждений осуществляется их персоналом, поэтому под противоправностью действий (бездействия) медицинских учреждений понимается нарушение их работниками законов или подзаконных актов, регулирующих лечебную деятельность этих учреждений.

Действия приобретают противоправный характер при ненадлежащем исполнении обязанностей, т.е. при исполнении их с отступлением от условий, определенных законом или соглашением сторон. Противоправное бездействие выражается в не совершении тех действий, которые работники медицинского учреждения обязаны были совершить. В данном случае, противоправное бездействие акушерки Матвеевой М.А. и врача Киоса В.Д. выразилось в том, что в результате неквалифицированных действий медицинских работников, выразившихся в неправильной постановке первоначального диагноза и соответственно неверно выбранном лечении, здоровью ребенка был причинен ущерб, он испытал физические и нравственные страдания.

Лечебное учреждение признается виновным, если установлена вина его работников, выражающаяся в ненадлежащем (виновном) исполнении своих служебных обязанностей по оказанию медицинской помощи.

Положениями ст. 150 ГК РФ установлено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, право свободного передвижения, выбора места пребывания, и выбора места жительства, иные личные неимущественные права, и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения, или в силу закона, неотчуждаемы, и не передаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, вызванные действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Применительно к правоотношениям, возникающим между медицинским учреждением и пациентом, можно говорить о ненадлежащем

врачевании, приведшем к неблагоприятным последствиям для жизни и здоровья пациента. Неблагоприятные последствия могут выражаться в осложнениях основного заболевания, не проведении экстренных лечебных мероприятий, невыполнении протокола обязательных диагностических исследований и т.д.

Судом установлено, и не оспорено сторонами, что в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи 20.12.2010 г. малолетней Табаринцевой Д.О. работником ответчика - акушеркой Матвеевой М.А., выразившемся в том, что: Акушерка необоснованно поставила диагноз «Острый гастрит», при том, что следовало ограничиться формулировкой «Острый живот». Акушерка не предложила транспортировать Табаринцеву Д.О. в медицинское учреждение. Акушерка ввела внутримышечно 0,3 мл. Дротаверина, который является спазмолитическим средством, снимающим тонус гладких мышц, в том числе в стенке червеобразного отростка. При воспалении отростка повышение тонуса гладких мышц (спазм) создаёт болевые ощущения, что позволяет ориентироваться в динамике воспалительного процесса. При медикаментозном устранении спазма и, следовательно, болевых ощущений такой ориентир исчезает. Акушерка назначила тёплую грелку на живот, что выполнялось до утра 21.12.2010. Тепло в области живота снимает тонус гладких мышц и ускоряет воспалительные процессы. При воспалении червеобразного отростка повышение тонуса гладких мышц (спазм) создаёт болевые ощущения, что позволяет ориентироваться в динамике воспалительного процесса. При тепловом устранении спазма и следовательно, болевых ощущений такой ориентир исчезает. Таким образом, указанные действия, снизили болевые ощущения и создали мнимое благополучие в состоянии здоровья Табаринцевой Д.О. Это дезориентировало окружающих, которые не обратились своевременно за медицинской помощью повторно. В тоже время тепло ускорило воспалительные процессы в полости живота. Указанные обстоятельства являются причиной того, что не было предотвращено наступление стадий: перфорация в стенке червеобразного отростка, создавшая сообщение между просветом кишки и брюшинной полостью (отверстие, дефект, прободение), и воспаление брюшины, брыжейки, большого сальника, (перитонит, мезентериолит, оментит).

В результате малолетней Табаринцевой Д.О. поставлен диагноз – «Гангренозно-перфоративный аппендицит. Разлитой фибринозно-гнойный перитонит», на который распространяются «медицинские критерии квалифицирующих признаков тяжкого вреда здоровью», согласно которым он оценивается как «вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно и обычно заканчивается смертью».

Каких либо доказательств, опровергающих заявленные истицей, доводы, и представленные ею доказательства, стороной ответчика суду не представлено.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При этом должны учитываться требования разумности и справедливости.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, суд исходит из обстоятельств дела, установленных в судебном заседании, учитывая их, а также последствия, наступившие в результате этого, степень вины причинителя вреда, обстоятельства при которых это произошло, имущественное положение сторон, индивидуальные особенности личности истца, степень его физических и нравственных страданий, меры принятые для устранения причинённого вреда, последствия наступившие в результате этого, принципы разумности, и справедливости, суд устанавливает размер денежной компенсации морального вреда - 50000 рублей в пользу истицы Табаринцевой Е.В., и размер денежной компенсации морального вреда - в пользу Табаринцевой Д.О. - 70000 рублей.

На основании положений ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Табаринцева Е.В. просит взыскать с ГБУЗ ТО «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) расходы по оплате услуг представителя, расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы и расходы по оплате государственной пошлины.

Согласно квитанции от 30.03.2011г. (л.д.7), квитанции от 25.03.2011г. (л.д.207) и квитанции от 20.09.2011г. (л.д.191), истец уплатил государственную пошлину за подачу иска в суд 200 рублей, за оказание услуг представителя 50000 рублей, и за проведение судебно-медицинской экспертизы 18000 рублей.

Суд полагает возможным снизить размер расходов, понесенных истцом, на оплату услуг представителя с учетом фактических обстоятельств дела, и требований разумности до 20000 рублей. Расходы по оплате государственной пошлины и за проведение судебно-медицинской экспертизы подлежат возмещению в полном объёме.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Табаринцевой Екатерины Владимировны к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) - удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) в пользу Табаринцевой Екатерины Владимировны - 50000 рублей в счёт компенсации морального вреда, 18000 рублей в возмещение расходов на оплату судебной экспертизы, 20000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, 200 рублей в возмещение расходов на оплату государственной пошлины.

В остальной части иска - отказать.

Иск Табаринцевой Екатерины Владимировны, выступающей в интересах своей несовершеннолетней дочери Табаринцевой Дарьи Олеговны к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) - удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тюменской области «Областная больница №23» (г. Ялуторовск) в пользу Табаринцевой Дарьи Олеговны - 70000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

В остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение 10 дней со дня его составления в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено – 08 ноября 2011года.

Судья: подпись.

Подлинник решения Ялуторовского районного суда Тюменской области подшит в гражданское дело № 2Я-249/2011 и хранится в Ялуторовском районном суде Тюменской области.

Копия верна: **Судья -** **И.А. Корякин.**

Прошито, пронумеровано и скреплено печатью на 10 листах. Подлинник решения (определения) подшит в гражданское дело (материал) № 2-2019/2011 и хранится в Ялуторовском районном суде Тюменской области.

Федеральный судья

_____ (И.А. Корякин)

Секретарь

_____ (А.А. Сирина)