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РЕЧЬ ЗАЩИТНИКА В ПРЕНИЯХ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

По фабуле обвинения, Самойлов П.В. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а именно:

Самойлов П.В. 10.02.2017 примерно в 11 часов 30 минут, находясь по адресу: г. Москва, Щелковский проезд, д. 3, корп. 2, в ходе ссоры, возникшей между Самойловым П.В. и Тихоновым Н.А. на почве личных неприязненных отношений, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на совершение угрозы убийством, находясь о последнего в непосредственной близости, высказал в адрес Тихонова Н.А. словесную угрозу убийством: «Я тебя убью!», которую Тихонов Н.А. воспринял реально и имел все основания опасаться ее осуществления, так как при высказывании намерения лишить его жизни, Самойлов П.В. достал из левого внутреннего кармана куртки пистолет «Премьер-4» и приставил указанное устройство к левому виску Тихонова Н.А., с находящимся в нем блоком с 4 патронами, при этом лиц, которые могли оказать помощь Тихонову Н.А. не было по близости, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ.

В соответствии со статьей 73 УПК РФ, доказыванию подлежат:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Так же подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

I. Опровержение фабулы обвинения.

В судебном следствии указанное обвинение опровергнуто в полном объеме, поскольку были установлены следующие обстоятельства:

1. Самойлов П.В., как опытный собаковод, преследуя общественно полезные цели следит за порядком выгула собак во дворе своего дома, расположенного по нижеуказанному адресу с целью обратить внимание жильцов – владельцев собак на необходимость убирать продукты жизнедеятельности своих питомцев после того, как последние справляют во дворе свои естественные потребности. Приблизительно в январе 2016 года между Тихоновым Н.А. (проживающем по адресу: г. Москва, Щелковский пр-д, д. 3к2, кв. 19) и Самойловым П.В. возник конфликт на почве того, что Тихонов Н.А. в грубой форме высказывал Самойлову П.В. отказ на просьбы Самойлова П.В. убирать за его (Тихонова Н.А.) собакой (породы такса), которую Тихонов Н.А. и его супруга, Тихонова М.Е. выгуливали во дворе домов по адресу: г. Москва, Щелковский проезд, д. 3к1 и Щелковский проезд д. 3к1. Так же Тихонов Н.А. высказывал Самойлову П.В. угрозы эвакуировать автомобиль Рогова А.С., который ранее был Самойловым П.В. припаркован во дворе домов по адресу: г. Москва, Щелковский проезд, д. 3к1 и Щелковский проезд д. 3к1 в связи с тем, что данный автомобиль по мнению Тихонова Н.А. находился в указанном месте незаконно.
   1. Данное обстоятельство:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергается |
| 1.1.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:   * Подсудимый Вам знаком? * Да. * Вы давно знакомы с подсудимым? * После произошедшего, сосед из 2 подъезда. * Испытываете неприязненные отношения к подсудимому? * Нет. * Причины для оговора имеются? * Нет. * У вас до обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении конфликты с подсудимым были? * Конфликтов никаких не было. Были разговоры о выгуле собак, что на территории детской площадки выгуливать собак запрещено. |

1.2. Данные обстоятельства:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются | |
| 1.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | На вопрос защитника, подсудимый Самойлов П.В.:   * - до произошедшего 10.02.2017 года конфликта, Вам потерпевший лично был знаком? * да, мы встречались дважды, один раз при свидетеле Рогове А.С., когда Рогов А.С. ко мне приезжал по поводу ремонта машины, после этого с потерпевшим мы встречались примерно 12 января 2017 года, у нас с ним был конфликт по поводу того, что потерпевший не убирает за своей собакой, вел себя агрессивно, высказывал различные угрозы. * Где это происходило? * За два дня до этого, 10 января 2017 года, я видел жену потерпевшего, которая возвращалась с собакой со стороны детской площадки в сторону дома, идя по дорожке, их собака сходила в туалет, за собакой женщина не убрала, пока я оделся для того, чтобы выйти на улицу и сказать ей чтобы она убрала за собакой, женщина ушла. Через два дня я снова увидел потерпевшего с его женой, как они шли по той же дорожке. Я вышел к ним и попросил, чтобы они убирали за собакой. В ответ мне высказались ненормативной лексикой и угрожали, обещали испортить мне жизнь. | |
| 1.2.2. | Протокол допроса свидетеля Рогова А.С.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | На вопрос председательствующего, свидетель Рогов А.С.:   * потерпевшего знаете лично? * как-то раз мы с Самойловым П.В. ремонтировали автомобиль во дворе дома подсудимого, к нам подошел потерпевший и спросил чем занимаемся, кто я, откуда и что здесь делаю.   На вопрос защитника свидетель Рогов А.С.:   * может быть Вы слышали, чтобы он (Самойлов П.В.) совершал противоправные действия? * нет, такого не слышал. Но мне известно, что у Самойлова П.В. был конфликт с потерпевшим, на почве выгула собак и уборки фекалий. Самойлов как-то рассказал мне об этом по телефону, что у него был конфликт с гражданином, который подходил к нам во дворе, когда мы ремонтировали машину.   На вопрос подсудимого свидетель Рогов А.С.:   * можете рассказать о сути телефонного разговора, который состоялся после (новогодних) праздников? * мой автомобиль долгое время стоял во дворе дома, где проживает подсудимый и оказалось, что потерпевшему мешает моя машина. Самойлов рассказал мне в телефонном разговоре о том, что потерпевший собирается эвакуировать мою машину, так как она там находится незаконно поскольку занимает парковочное место.   На вопрос защитника свидетель Рогов А.С.:   * когда у Вас с подсудимым состоялся данный телефонный разговор? * после Нового года, в конце января, так как я оставил свою машину там до Нового года. * Об этой проблеме Вам сообщил Самойлов? * Да. * А можете вспомнить, когда состоялся разговор о том, что потерпевший не убирает за своей собакой? * Данный разговор был между делом, примерно, конец января – начало февраля. | |
| 1.2.3. | Протокол допроса свидетеля Каревой О.Ю.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | | На вопрос защитника свидетель Карева О.Ю.:   * при каких обстоятельствах Вам стало известно о потерпевшем? * в личных разговорах и переписках с подсудимым, он рассказывал, что есть такой гражданин, у которого есть собака такса, которую он выгуливает и за ней не убирает. * в данной переписке о чем Вы общались? * я знаю, что у потерпевшего с подсудимым был конфликт, возникший на почве того, что что потерпевший после выгула своей собаки за ней не убирает. Потерпевшего об этом просили, но он отказался и вообще вел себя агрессивно, обещал устроить проблемы. * А вам подсудимый еще что-то сообщал? * я так же знаю о том конфликте, когда машина друга подсудимого мешала потерпевшему. Он сообщил, что вызовет эвакуатор, так как друг подсудимого незаконно оставил машину. * Самойлов Вам жаловался об угрозах или расправах физических? * да. * где и когда он Вам об этом говорил? * в переписке в социальной сети «Вконтакте». На допросе я сообщила, что переписка имеется и сохранена, но почему-то ее отказались приобщить к материалам дела.   На вопрос председательствующего свидетель Карева О.Ю.:   * О чем подсудимый рассказал Вам в переписке?   О том, что подсудимый поругался с владельцем таксы, я еще уточнила, какой таксы. Подсудимый сказал, с владельцем таксы из первого подъезда. Я для себя сделала вывод о реальной угрозе физической расправы в отношении подсудимого. |
| 1.2.4. | Переписка из социальной сети «Вконтакте» между подсудимым и свидетелем Каревой О.Ю. том 1, л.д. 225-226 | | Самойлов П.В.: «Разругался с владельцем таксы. Тоже мужик. Чую побьют меня»  Карева О.Ю.: «Какой таксы? Плюши?»  Самойлов П.В.: «Нет, из первого подъезда… Да еще угрожали дамас эвакуировать»…  *Примечание: подлинность переписки удостоверена путем непосредственного исследования содержания личных сообщений Самойлова П.В. в социальной сети «Вконтакте» на судебном заседании 19 июня 2017 года.* |
| 1.2.5. | Протокол допроса свидетеля Вертелецкого Д.В.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | | На вопрос председательствующего свидетель Вертелецкий Д.В.:   * Вам знаком потерпевший или подсудимый? * Потерпевшего видел, лично не знаком, подсудимый знаком, так как у меня есть две собаки, так же как и у подсудимого и мы живем в одном дворе, где выгуливаем питомцев. Так и познакомились с Самойловым П.В., в конце ноября 2016 года. Познакомились случайно, он идейный и всем собаководам предложил убирать фекалии после выгула питомцев во дворе.   На вопрос защитника свидетель Вертелецкий Д.В.:   * Как можете охарактеризовать Самойлова П.В.? * Самойлов П.В. один из редких людей, который очень настойчивый, пытается донести до людей, что надо убирать за своими питомцами. Если бы Самойлов П.В. не проявлял инициативу, то, одним словом, там все бы уже «утонули», с ним все стали солидарны, я в том числе, так как у самого собаки породы самоеды. * Как первый раз вы познакомились? * Я с собаками вышел гулять во двор дома, где случайно встретились, он подошел попросил, чтобы после выгула собак я убрал за ними. * Потерпевший Вам знаком? * Да, видел, как он выгуливает свою собаку. * С какой собакой потерпевший гулял? * С таксой. * О каком конфликте Вам рассказал подсудимый? * Самойлов П.В. рассказал, что он как-то выгуливал собак и увидел, как потерпевший выгуливает свою собаку, Самойлов П.В. подошел к нему и попросил убрать за своей собакой. Мужчина повел себя немного агрессивно, стал говорить подсудимому чего он тут свои правила устанавливает. |
| 1.2.6. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | | На вопрос защитника потерпевший Тихонов Н.А.   * У вас собака есть?   - Вы знаете, это вопрос не по существу, я отказываюсь отвечать. |

Таким образом очевидно, что потерпевший лжет об отсутствии между ним и подсудимым конфликта, который имел место до событий, произошедших 10.02.2017 года. Так же потерпевший лжет об отсутствии причин для оговора подсудимого, поскольку обратное явствует из доказательств, указанных в п. 1.2. Так же «потерпевший» скрывает факт наличия у него собаки породы такса, уклоняется от ответа на безобидный вопрос, очевидно опасаясь разоблачения своего заведомо ложного доноса.

Все указанные доказательства имеют непосредственное значение для установления истины по делу и обязательны к выяснению в силу ч. 2 ст. 73 УПК РФ.

2. «Потерпевший» подошел к подсудимому в день события «преступления» 10 февраля 2017 года в 11 часов 26 минут 55 секунд не с целью сделать ему замечание по поводу выгула собак без поводков и намордников. Надобность в обратном отсутствовала ввиду того, что собаки подсудимого обучены, агрессии к окружающим никогда не питали и всегда при выгуле вели себя дружелюбно, о чем было известно многим жителям домов по адресу: г. Москва, Щелковский проезд, д. 3к1 и Щелковский проезд д. 3к1 в силу чего не могло не быть известно «потерпевшему» и свидетелю Тихоновой М.Е., тем более что последний является (по его утверждению) общественным советником главы управы района и старшим по дому. Кроме того, в период конфликта между подсудимым и потерпевшим 10 февраля 2017 года между 11ч 26мин и 11ч29 мин, собаки подсудимого не выказывали агрессии по отношению как к «потерпевшему», так и к его супруге.

2.1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются |
| 2.2.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | На вопрос гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:   * Что вы помните по обстоятельствам дела? * Дату точно не помню. В тот день мы с женой возвращались домой. Я как обычно парковал машину на парковке возле дома. Выходя из машины, я увидел, как подсудимый в очередной раз выгуливает 2-х своих собак во дворе без намордника и без поводка. Увидев это, я вновь сделал замечание, что он вновь выгуливает своих собак без намордника и без поводка… |

2.2. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 2.2.1. | Протокол допроса свидетеля Вертелецкого Д.В.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | На вопрос защитника свидетель Вертелецкий Д.В.:   * Скажите, Вам известны случаи, когда собаки подсудимого кого-нибудь покусали или нападали на кого-нибудь? * Нет, случаев таких не было. Собаки у него позитивные, дети любят их, нет-нет выгуливает собак на шлейке. |
| 2.2.2. | Протокол допроса свидетеля  Петровой К.В.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **- На вопросы гособвинителя свидетель Петрова К..В.:**  **-** Сколько собак у подсудимого?  - Две немецкие овчарки, и недавно появилась еще одна дворняжка.  - Когда Вы гуляете со своими детьми на улице, как именно ведут себя собаки подсудимого, и находятся ли его питомцы в намордниках?   * - Я не обращала никогда внимания на то, находятся ли собаки в намордниках или нет, так как собаки очень спокойные и аккуратные. |
| 2.2.3. | Протокол допроса свидетеля  Наговицына П.В.  (Протокол судебного заседания от 04.05.2017) | **На вопрос председательствующего свидетель Наговицын П.В.:**  **-** По какому адресу находится Детский садик?  **-** Щелковский пр-д, д. 1А. Обходя территорию садика, увидел, что человек выгуливает собак. Подсудимого видел часто, он выгуливает своих собак. Собаки у него не агрессивные. |
| 2.2.4. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | - **На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:**  - У Вас до обстоятельства, которое изложено в обвинительном акте, какие-то конфликты с подсудимым были?  - Конфликтов никаких не было. Были разговоры о выгуле собак, что на территории детской площадки запрещено выгуливать собак, так как я являюсь общественным советником Главы Управы и старшим по дому. |
| 2.2.5. | Видеозапись с камеры видеонаблюдения по адресу Щелковский проезд, д. 3к2 подъезд 2 | между 11ч 26мин и 11ч29 мин, в момент конфликта собаки подсудимого не выказывали агрессии по отношению как к «потерпевшему», так и к его супруге – свидетелю Тихоновой М.Е.  На видеозаписи четко видно, как «потерпевший» и его супруга без опаски подходят к подсудимому и его собакам. |

1. Потерпевший подошел к подсудимому в день события «преступления» 10 февраля 2017 года в 11 часов 26 минут 55 секунд с целью в грубой форме высказать ему свое отношение к действиям подсудимого, которые были выражены в том, что подсудимый накануне указанных в настоящем пункте событий, в ответ на игнорирование в грубой форме просьб подсудимого к потерпевшему убирать экскременты после выгула собаки потерпевшего (см. п. 1 настоящей главы речи), сложил потерпевшему на капот его автомобиля экскременты его (Тихонова Н.А.) собаки.

3.1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются |
| 3.1.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | На вопрос защитника Захватова Д.И потерпевший Тихонов Н.А.:  - Правда ли, что до произошедшего конфликта подсудимый собрал фекалии Вашей собаки и положил их на капот Вашей машины?  - Нет, такого не видел. |

3.2. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 3.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | На вопрос защитника подсудимый Самойлов П.В.:  - А что произошло с машиной?  - С машиной ситуация следующая. Я работаю дома, и мой рабочий стол находится рядом с окном, и когда кто-то гуляет с собаками во дворе, мои собаки начинают лаять. Потерпевший выгуливал собаку и не убрал за ней. У меня не было времени и возможности выйти и сказать или упрашивать потерпевшего. Я спокойно оделся и вышел на улицу, собрал все в пакет и сложил на капот машины потерпевшего, а точнее на решётку воздухозаборника.  - Поясните пожалуйста по событиям 10 февраля 2017 года.  8 февраля я сложил потерпевшему на капот экскременты его собаки. …  - На что Вы надеялись, что он не догадается кто это сделал с его машиной?  - У меня была надежда на то, что человек поймет, что либо он убирает за своей собакой с земли, либо с машины. У меня нет сил уже бороться со всеми подряд, если бы я этого не делал, то там можно было уже «утонуть». |
| 3.2.2. | Протокол допроса свидетеля  Петрова Р.А.  (Протокол судебного заседания от 04.05.2017) | На вопрос председательствующего свидетель Петров Р.А.:  - После того, как Вы вышли из подъезда дома, подсудимый уходил домой, а потерпевший оставался стоять на парковке возле машин?  - Да. Он то стоял, то ходил возле подъезда. Потом я подошел к потерпевшему и спросил:- «Что случилось?». Он сказал, что ему угрожали пистолетом. После чего потерпевший пояснил, что ранее подсудимый положил ему на капот фекалии собаки.  - Это Вам рассказал потерпевший?  - Да. |
| 3.2.3. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | - Подошел какой-то молодой человек, кто это был, не знаю. Поэтому не могу утверждать, был ли это Наговицын П.В. или кто-то еще. Неизвестный спросил, что произошло, я ему коротко рассказал, что произошло, и он ушел. Когда подъехали сотрудники полиции, неизвестный мне гражданин вернулся, его спросили, кто он, он ответил, что свидетель. Неизвестного опросили. |

1. 11ч26мм32сек, 10 февраля 2017 года, увидев подъезжающую машину «потерпевшего» и предполагая что последний пойдет на конфликт, подсудимый стал удалятся от машины потерпевшего в противоположном направлении, однако не успел этого сделать, поскольку «потерпевший» в нецензурной форме начал оскорблять подсудимого и двинулся в его сторону. Конфликта избежать не удалось.

4.1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 4.1.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | На вопрос защитника подсудимый Самойлов П.В.:  - Поясните пожалуйста по событиям 10 февраля 2017 года.  8 февраля я сложил потерпевшему на капот экскременты его собаки. 10 февраля я как обычно пошел гулять с собаками, но немного задержался. После выгула я увидел, как подъезжает машина потерпевшего. Я подозвал к себе собак и стал удаляться, так как у меня не было ни малейшего желания с ним общаться. |
| 4.1.2. | Видеозапись с камеры видеонаблюдения по адресу Щелковский проезд, д. 3к2 подъезд 2 | На видеозаписи четко видно, как в 11ч26мин32сек подсудимый подзывает собак взмахом рук и удаляется в противоположную от автомобиля «потерпевшего» сторону. Далее подсудимый оборачивается в сторону «потерпевшего» в 11ч26мин56сек в ответ на его, потерпевшего, угрозы. |

1. В момент сближения подсудимого и «потерпевшего», между 11ч26мин54сек и 11ч27мин13сек, подсудимый на протяжении всего конфликта не выкрикивал в сторону подсудимого каких-либо угроз о лишении «потерпевшего» жизни. Напротив, это «потерпевший» выкрикивал угрозы в сторону подсудимого.

5.1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются |
| 5.1.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:**  - Что Вы помните по обстоятельствам дела?  - … сразу после моего замечания в мой адрес прозвучали оскорбления в нецензурной форме, и подсудимый показывал непристойные жесты руками. … Я стал к нему приближаться, и он пошел в мою сторону…  **На вопрос защитника Захватова Д.И потерпевший Тихонов Н.А.:**  - В момент, когда подсудимый стал выражаться нецензурной лексикой, примерно, на расстоянии 5-6 метров, я шел к подсудимому без угроз, говоря ему: «Ты как себя ведешь? прекрати себя так вести». |
| 5.1.2. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  26.06.2017 | На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:  - Угрозы Вам стали поступать, когда Вы перешагнули заборчик?  - Да. |
| 5.1.3. | Протокол допроса свидетеля  Тихоновой М.Е.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **На вопрос председательствующего свидетель Тихонова М.Е.:**  **-** Из какого кармана подсудимый вытащил пистолет?  **-** Из внутреннего. После чего стал говорить: - «Иди сюда, иди сюда».  **На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**  - Подсудимый прокричал: - «Сейчас выстрелю», когда мой муж шел в сторону подсудимого и когда приставил пистолет к его виску.  - Громко кричал?  - Да.  **- На вопрос защитника Захватова Д.И свидетель Тихонова М.Е.:**   * Держал ли Самойлов в руке пистолет когда Ваш муж и Самойлов сближались? * Да, он его держал в руке и кричал «Иди сюда, иди сюда!» * В какой момент Самойлов прокричал «Убью, застрелю!», когда они только приближались, или когда уже сблизились и Ваш муж схватил Самойлова за куртку? Прокричал и тогда, и когда муж схватил его за куртку. * Громко кричал? * Да, громко.   **На вопрос председательствующего свидетель Тихонова М.Е.:**  - Ваш супруг молча шел или что-то говорил?  - Говорил: «Давай поговорим». |

5.2. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 5.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | На вопрос защитника подсудимый Самойлов П.В.:  - Что было после того, как Вы стали удаляться?  - Я стал отходить, потерпевший вышел из машины и крикнул «Эй ты, урод, иди сюда». Потерпевший стал перелезать через забор, крикнул мне что если я еще раз подойду к его машине, он мне лицо разобьёт, и двинулся в мою сторону.  **На вопрос председательствующего подсудимый Самойлов П.В.:**  **-** Произносили слова угрозы: «Я тебя убью» или угрожали причинить тяжкий вред здоровью?  **-** Нет.  **-** Просили не применять в отношении Вас физическое насилие, обещали применить оружие для самообороны?  **-** Да. |
|  | Протокол допроса свидетеля  Наговицына П.В. | На вопрос председательствующего свидетель Наговицын П.В.:  **-** В 11 часов утра или вечера?  **-** Утра. Я говорю примерно. Так как, делая обход, услышал разговор на повышенных тонах.  **-** По какому адресу находится Детский садик?  **-** Щелковский пр-д, д. 1А. Обходя территорию садика, увидел, что человек выгуливает собак. … К нему приближался какой-то человек и кричал: - «Ещё раз пройдешь мимо моей машины, будет плохо».  На вопрос защитника Захватова Д.И свидетель Наговицын П.В.:  - Во время сближения граждане что-нибудь, кричали?  - Да. Мужчина, за которым шла женщина, что-то кричал по поводу машины, а подсудимый, немного оторопел. |
| 5.2.2. | Протокол допроса свидетеля  Опойцевой Н.В.  (в редакции уточнений к протоколу судебного заседания от 11.05.2017) | **На вопрос государственного обвинителя свидетель Опойцева Н.В.**   * Что Вы помните о конфликте который произошел 10 февраля 2017 года?   Я вышла выносить мусор, сначала услышала лай собак, потом шум, повернулась и увидела мужчину с женщиной и подсудимого. Тот мужчина, который был с женщиной, он подошел к подсудимому и начал что-то кричать, но что он кричал я не слышала, поскольку было далеко. |
| 5.2.3. | Протокол допроса свидетеля  Наговицына П.В.  (Протокол судебного заседания от 04.05.2017) | **На вопрос председательствующего свидетель Наговицын П.В.:**  **-** В 11 часов утра или вечера?  **-** Утра. Я говорю примерно. Так как, делая обход, услышал разговор на повышенных тонах.  **-** По какому адресу находится Детский садик?  **-** Щелковский пр-д, д. 1А. Обходя территорию садика, увидел, что человек выгуливает собак. … К нему приближался какой-то человек и кричал: - «Ещё раз пройдешь мимо моей машины, будет плохо». Подходивший к подсудимому человек был агрессивно настроен. |

В соответствии с положениями статьи 14 УПК РФ, все неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого. Указанную в настоящем пункте коллизию двух утверждений о том, выкрикивал ли подсудимый в адрес «потерпевшего» слова угроз, сторона защиты предлагала разрешить путем назначения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, о чем было заявлено соответствующее ходатайство, которое было судом отклонено. При этом подсудимый был согласен пройти указанную экспертизу (протокол судебного заседания от 26.06.2017 и от 11.05.2017), а потерпевший на вопрос о согласии его на прохождение экспертизы ответил уклончиво (протокол допроса «потерпевшего» от 26.06.2017), фактически отказавшись под предлогом «консультации с юристом».

Таким образом с учетом положений статьи 14 УПК РФ, а так же ввиду отклонения заявленного ходатайства о проведении психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа (отказа суда от разрешения возникшей коллизии доказательств) установлено, что подсудимый угроз в адрес «потерпевшего» не выкрикивал, напротив, угрозы звучали от потерпевшего в сторону подсудимого. «Потерпевший» выдумал историю про угрозы и подговорил свою супругу Тихонову с целью чтобы последняя подтвердила показания «потерпевшего». Все это было сделано с целью сведения счетов с подсудимым (см. п. 1, 2 настоящей главы речи).

1. Между 11ч26мин54сек и 11ч27мин13сек 10 февраля 2017 года, услышав угрозы от «потерпевшего» разбить ему лицо, подсудимый в целях демонстрации наличия у него устройства самообороны, ввиду опасений осуществления этих угроз, на глазах «потерпевшего» переложил данное устройство из внутреннего кармана куртки во внешний в 11ч27мин07сек. Далее в момент сближения «потерпевшего» и подсудимого руки подсудимого находились в карманах.

6.1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются |
| 6.1.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:**  Подходя к подсудимому, я увидел, как он правой рукой из внутреннего левого кармана куртки достает пистолет, он чем-то похож на травматический пистолет «Оса». Я стал к нему приближаться, и он пошел в мою сторону… |
| 6.1.2. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  26.06.2017 | На вопрос защитника Захватова Д.И. потерпевший Тихонов Н.А.:  - Когда Вы стали подходить к подсудимому и тот достал пистолет, после этого пистолет постоянно находился у него в руке?  - Я шёл к нему, подсудимый достал пистолет. Пистолет постоянно находился у него в руке. |
| 6.1.3. | Протокол допроса свидетеля  Тихоновой М.Е.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**  - Можете пояснить обстоятельства произошедшего конфликта?  - … Муж не успел подойти к гражданину Самойлову П.В., как я увидела, что подсудимый вытащил из кармана предмет, похожий на пистолет.  - **На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**  **-** На детской площадке стоял небольшой заборчик, супруг перескочил через него и пошел в сторону подсудимого, после того я и увидела в руке предмет, похожий на пистолет.  **-** В какой руке был пистолет?  - В правой руке держал пистолет.  **На вопрос защитника Захватова Д.И свидетель Тихонова М.Е.:**   * Держал ли Самойлов в руке пистолет когда Ваш муж и Самойлов сближались? * Да, он его держал в руке и кричал «Иди сюда, иди сюда!» * Самойлов постоянно держал пистолет в руке? * Да, держал в руке. |

6.2. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 6.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | **На вопрос защитника Захватова Д.И. подсудимый Самойлов П.В.:**  - Что было после того, как Вы стали удаляться?  - Я стал отходить, потерпевший вышел из машины и крикнул «Эй ты, урод, иди сюда». Потерпевший стал перелезать через забор, крикнул мне что, если я еще раз подойду к его машине, он мне лицо разобьёт, и двинулся в мою сторону. Когда я увидел его агрессивную реакцию и, зная, какое у него неадекватное поведение, я достал из внутреннего кармана куртки устройство «Премьер 4» и демонстративно переложил его во внешний карман.  - А после того, как Вы переложили пистолет в карман, где находились Ваши руки?  - Большую часть времени они находились в карманах. |
| 6.2.2. | Видеозапись с камеры видеонаблюдения по адресу Щелковский проезд, д. 3к2 подъезд 2 | На видеозаписи четко видно, как подсудимый в 11ч27мин07сек что-то достает из внутреннего левого кармана куртки правой рукой, после чего правую руку кладет во внешний правый карман. Далее его правая рука находится в правом внешнем кармане. |

1. Показания об обстоятельствах последующих событий, данные свидетелем Тихоновой М.Е. и «потерпевшим» Тихоновым Н.Е. расходятся окончательно, поскольку в данных показаниях время, когда подсудимый приставил к голове «потерпевшего» устройство самообороны не совпадает. Кроме того становится очевидным заведомо ложный донос Тихонова Н.А., а так же заведомо ложные показания «потерпевшего» и свидетеля Тихоновой М.Е.. Соотнести их показания с иными доказательствами по делу, а так же между собой возможным не представляется, о чем будет подробно указано ниже. Вместе с тем, после вышеописанных, произошли следующие события.

«Потерпевший» сблизившись с подсудимым схватил его за отворот куртки (в 11ч27м13сек) и начал его провоцировать. Провокация заключалась в том, что «потерпевший» кричал «Стреляй!» (поскольку ранее видел, как подсудимый переложил устройство самообороны из одного кармана в другой). При этом устройство самообороны находилось в кармане подсудимого и из кармана подсудимый данное устройство не доставал до 11ч28мин30сек. В ответ на провокацию подсудимый сказал «потерпевшему», что будет вынужден применить устройство самообороны в случае, если «потерпевший не прекратит свои противоправные действия. Зачинщиком конфликта по мнению свидетелей был именно Тихонов Н.А.

7.1. Данные обстоятельства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются в части наличия провокации со стороны «потерпевшего» |
| 7.1.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:**  - Что Вы помните по обстоятельствам дела?  -… Я стал к нему приближаться, и он пошел в мою сторону, тогда я схватил его за куртку, сказал подсудимому: «убери пистолет», а он правой рукой приставил ствол к моему левому виску и стал кричать: - «Я тебя сейчас застрелю».  **На вопрос защитника Захватова Д.И потерпевший Тихонов Н.А.:**  - Когда Вы подошли к подсудимому, Вы его сразу схватили за куртку?  - Да, и сказал ему, убери пистолет. |
| 7.1.2. | Протокол допроса свидетеля  Тихоновой М.Е.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | - **На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**  - Вы слышали, как Ваш муж несколько раз кричал, «Стреляй»?  -Нет. |

* 1. Данные обстоятельства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 7.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | **На вопрос защитника Захватова Д.И. подсудимый Самойлов П.В.:**  - Что происходило дальше?  - Потерпевший двигался ко мне, я отошел в поле зрения камер на всякий случай, когда потерпевший увидел у меня в руках средство самообороны, он крикнул: «что сразу за ствол хвататься? давай стреляй», подошёл ко мне и взял меня за грудки.  - Где была у Вас правая рука, когда он брал Вас за грудки?  - В кармане.  - Пистолет Вы достали до того момента, как он Вам сказал «стреляй»?  - Это было после того, а кричал «стреляй» всегда, когда толкал, держал и подходил ко мне. |
| 7.2.2. | Протокол допроса свидетеля  Наговицына П.В.  (Протокол судебного заседания от 04.05.2017) | На вопрос защитника Захватова Д.И. свидетель Наговицын П.В.:  - Когда мужчина схватил подсудимого за отворот куртки, подсудимый что-нибудь, кричал в его адреc?  - Я ничего конкретного не слышал. Только в последствии потерпевший нецензурно выкрикнул вроде как «Стреляй».  На вопрос защитника Захватова Д.И. свидетель Наговицын П.В.:  - Может, Вы слышали какие- нибудь фразы?  - Нет, так как другой мужчина кричал, можно сказать, на всю улицу, как можно громче. Как вы говорите, потерпевший говорил: - «Стреляй», но у подсудимого ничего не было.  - В руках у подсудимого ничего не было?  - Нет. Единственное, как я понял, чтобы потерпевший отпустил подсудимого, Вы(подсудимый) сказали ему:- «Не уйдёшь, выстрелю».  На вопрос защитника Захватова Д.И. свидетель Наговицын П.В.:  - Как разворачивался дальше конфликт, после того, как они уже схватили друг друга?  - Потолкали друг друга, я посмотрел, что нет ничего такого, ушел.  - Вы видели у кого-нибудь из мужчин оружие?  - Нет, не видел.  - Вы точно уверены, что на протяжении всего конфликта Вы не видели оружия?  - Да, точно уверен.  - По Вашему субъективному мнению, кто был зачинщиком конфликта?  - По моему мнению, никак не подсудимый. Считаю, что конфликт начал мужчина, который подходил к подсудимому. В зале его сейчас нет.  На вопрос председательствующего свидетель Наговицын П.В.:  - А Вы можете описать мужчину или цвет куртки, в которой он находился?  - Описать не могу, цвет куртки не вспомню. Я вот не знаю точно, но, возможно, это старший дома.  - Вы до конфликта видели того мужчину?  - Да, как-то видел.  - Тот мужчина был агрессивно настроен?  - Да.  - В момент, когда потерпевший схватил подсудимого за отворот куртки, подсудимый что делал?  - Сначала руки по швам держал, потом тоже схватил руками за куртку.  - Руки подсудимого были свободны? В них ничего не было?  - Свободны.  - В руках у подсудимого поводков не было?  - Не знаю, точно не помню, в руках был только мешочек, кажется.  - Вы точно не помните, было ли что-то в руках у подсудимого?  - Не помню.  - А подсудимый потерпевшего держал за куртку двумя руками или одной?  - Сейчас не скажу, может, и одной.  - Были ли еще какие-нибудь еще физические воздействия, кроме того, что держали друг друга за куртки?  - Вроде как, замахивался агрессивный мужчина.  - Вы конфликт видели не до конца?  - Да, я ушел раньше, чем все закончилось.  - При Вас кто-то падал?  - Нет.   * Толкались? * Отталкивать так, чтобы кто-то падал, такого не было. |
| 7.2.3. | Протокол допроса свидетеля  Петрова Р.А.  (Протокол судебного заседания от 04.05.2017) | **На вопрос государственного обвинителя свидетель Петров Р.А.:**  - Потерпевший Вам по делу знаком?  - Точно так же, до этого события лично не знаком.  - Что помните по обстоятельствам произошедшего конфликта?  - Был дома с семьей, жена увидела, что подсудимый вышел выгуливать собак, позвала детей смотреть на собак. Жена позвала меня к окну и сказала, что там происходит какой-то конфликт. К подсудимому подошел какой-то мужчина в синей куртке, они сцепились, и слышал крики. Как мужчина в синей куртке кричал: - «Давай стреляй».  - Как был настроен потерпевший и подсудимый?  - Подсудимый просто вышел, выгуливал собак, а вот второй мужчина был агрессивно настроен. Он первым стал кричать, хватать подсудимого.  - На каком расстоянии?  - На близком расстоянии, меньше чем вытянутая рука.  - Подсудимый высказывал, что-нибудь в адрес потерпевшего?  - Я допускаю, что находясь на 4 этаже дома не слышал, но потерпевший кричал: - «Давай стреляй». Я не видел у подсудимого пистолет. После этого я решил выйти на улицу. |
| 7.2.4. | Протокол допроса свидетеля  Петровой К.В.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | **На вопрос председательствующего свидетель Петрова К..В.:**  - Уточните, мужчина в синей куртке – потерпевший?  - По телосложению потерпевший похож. Но мужчины явно не похожи на друзей, так как была между ними перепалка, о чём они говорили, не слышала, так как живу не на первом этаже.  - Вы на каком этаже живете?  - На 4 этаже.  - Уточните, Вы не видели предмета, так как происходящее было далеко или в руках подсудимого ничего не было?  - Подсудимый стоял к нам спиной, а потерпевший - лицом, никаких предметов я не видела. |
| 7.2.5. | Протокол допроса свидетеля  Опойцевой Н.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | **На вопрос государственного обвинителя свидетель Опойцева Н.В.**   * Что Вы помните о конфликте который произошел 10 февраля 2017 года? * Я вышла выносить мусор, сначала услышала лай собак, потом шум, повернулась и увидела мужчину с женщиной и подсудимого. Тот мужчина, который был с женщиной, он подошел к подсудимому и начал что-то кричать, но что он кричал я не слышала, поскольку было далеко. Потом я увидела что потерпевший взял подсудимого за грудки. Подсудимый его оттолкнул, потом они что-то пошумели и все. В это время я ушла. Вынесла мусор и ушла.   **На вопрос государственного обвинителя свидетель Опойцева Н.В.**  - Скажите, у подсудимого или у потерпевшего что-нибудь было в руках?  - Я видела у подсудимого мусорные мешки.  - В одной руке ?  - Да.  **На вопрос председательствующего свидетель Опойцева Н.В.**  - После того, как Вы вышли выкидывать мусор, увидели происходящий конфликт, Вы стали наблюдать происходящее беспрерывно или отвлекались?  - Я просто вышла выкидывать мусор, услышала и увидела, выкинула мусор и зашла в помещение.  - Вы не наблюдали продолжение конфликта?  - Нет.  **На вопрос защитника Захватова Д.И. свидетель Опойцева Н.В.**  - Вы видели, что подсудимый держал что-то в руках?  - Видела мешок.  - А в какой руке?  - По-моему, в левой.  - На территории Детского сада еще кто-нибудь видел данный конфликт?  - Да, наш охранник.  - Вы помните, как его зовут?  - Да, Павел. |

Таким образом свидетели Наговицын П.В., Петров Р.А. показали, что зачинщиком конфликта выступал потерпевший Тихонов Н.А.. Он же выкрикивал слова «стреляй»/»давай стреляй», что сам потерпевший и его супруга – свидетель Тихонова М.Е. заведомо скрыли от дознания и суда с целью оговорить подсудимого. Свидетели Наговицын П.В., Опойцева Н.В., Петрова К.В., которые видели конфликт с его начала и как минимум несколько после момента, когда Тихонов Н.А. схватил подсудимого за отворот куртки, оружия или предмета похожего на оружие в руках подсудимого не видели. При этом свидетель Петрова К.В. в силу большого расстояния могла и не заметить оружие, чего никак нельзя допустить относительно показаний Опойцевой Н.В. и Наговицына П.В., которые находились в непосредственной близости от «потерпевшего» и подсудимого. Более того, Наговицын П.В. попал в поле камеры видеонаблюдения по адресу Щелковский проезд, д. 3к2 подъезд 2. На данной записи видно, как по внутренней территории детского садика идет мужчина в черной форме охранника – это и был Наговицын П.В., что подтверждается вышеуказанными показаниями свидетеля Опойцевой Н.В.

1. Итак, в 11ч27мин13сек «потерпевший» хватает подсудимого за куртку, при этом провоцирует. В 11ч27мин20сек отпускает, разворачивается спиной к подсудимому оглядываясь в сторону своей супруги – лжесвидетельницы Тихоновой М.Е.. В 11ч27мин25сек вновь поворачивается к подсудимому. В 11ч27мин30 и 11ч27мин32сек «потерпевший» дважды толкает подсудимого, одновременно с этим кричит «Стреляй»/»давай стреляй» (по поводу провокаций «потерпевшего» см. предыдущий пункт). Далее в период с 11ч27мин40сек по 11ч28мин23сек между подсудимым и свидетелем Тихоновой М.Е. и «потерпевшим» происходит диалог, в ходе которого Тихонова М.Е. угрожает подсудимому заведомо ложным доносом, что якобы собаки покусали детей. При этом в 11ч27мин56сек свидетель Наговицын П.В. разворачивается и уходит в противоположную сторону.

8.1 Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются |
| 8.1.1. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  26.06.2017 | На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:  - Подсудимый, поясните суду еще раз, Вы толкали подсудимого?  - Не помню. |
| 8.1.2. | Протокол допроса свидетеля  Тихоновой М.Е.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | - **На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**  - Ваш муж сколько раз толкнул подсудимого?  - Муж не толкал, а только схватил подсудимого за куртку.  - Вы же говорили о том, что Ваш муж оттолкнул от себя подсудимого?  - Муж оттолкнул подсудимого от себя только когда у него в руке был пистолет, один раз.  - Больше Ваш муж не толкал и не трогал подсудимого?  - Нет. |

8.2. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 8.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | **На вопрос защитника Захватова Д.И. подсудимый Самойлов П.В.:**  А когда приближался потерпевший к Вам, руки где были?  - В карманах. Когда потерпевший схватил меня, сказал мне: «чего не стреляешь?». Я держал потерпевшего на расстоянии от себя.  - На расстоянии от себя - это как?  - Уперся ему в грудь, после этого он еще раз меня толкнул. В какой то момент подошла его жена, она стала выкрикивать угрозы, говорить мне о том, что напишет заявление по поводу того, как я выгуливаю собак без намордников. Я сказал, что могу выгуливать собак без намордника, она сказала, что напишет заявление, как мои собаки покусали детей.  - А Ваши собаки кусали кого-нибудь?  - Нет. |
| 8.2.2. | Протокол допроса свидетеля  Наговицына П.В.  (Протокол судебного заседания от 04.05.2017) | **На вопрос защитника Захватова Д.И. свидетель Наговицын П.В.:**  - По Вашему субъективному мнению, кто был зачинщиком конфликта?  - По моему мнению, никак не подсудимый. Считаю, что конфликт начал мужчина, который подходил к подсудимому. В зале его сейчас нет.  - Скажите, а как себя вела женщина?  - Она что-то хотела высказать по поводу собак, я точно не слышал.  **На вопрос защитника Захватова Д.И. свидетель Наговицын П.В.:**  - Как разворачивался дальше конфликт, после того, как они уже схватили друг друга?  - Потолкали друг друга, я посмотрел, что нет ничего такого, ушел. |
| 8.2.3. | Протокол допроса свидетеля  Петровой К.В.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | - **На вопрос защитника Захватова Д.И свидетель Петрова К..В.:**  - Сколько раз мужчины толкали друг друга?  - Не считала.  - Несколько раз толкали друг друга?  - Возможно, да. |
| 8.2.4. | Видеозапись с камеры видеонаблюдения по адресу Щелковский проезд, д. 3к2 подъезд 2 | Четко видно как в 11ч27мин13сек «потерпевший» хватает подсудимого за куртку. В 11ч27мин20сек отпускает, разворачивается спиной к подсудимому оглядываясь в сторону своей супруги – свидетеля Тихоновой М.Е.. В 11ч27мин25сек вновь поворачивается к подсудимому. В 11ч27мин30 и 11ч27мин32сек «потерпевший» дважды толкает подсудимого. В 11ч27мин40сек свидетель Тихонова М.Е. подходит очень близко, почти прижимается к подсудимому. В этот момент свидетель П.В. Наговицын находится за забором детского садика на расстоянии не более 10-15 метров от происходящего. В период с 11ч27мин40сек по 11ч28мин30сек между подсудимым и свидетелем Тихоновой М.Е. и «потерпевшим» происходит диалог. В этот период никакого физического воздействия между Тихоновым Н.А. и Самойловым П.В. не происходит. В указанные периоды времени из представленной видеозаписи не следует, что подсудимый толкал «потерпевшего». |

Из настоящего пункта становится очевидным следующее. «Потерпевший» и свидетель Тихонова М.Е. заведомо скрыли от дознания и суда факт того, что «потерпевший», который как и было указано выше, был зачинщиком конфликта, помимо угроз и провокаций в сторону подсудимого, так же применил к последнему физическую силу, а именно 11ч27мин30 и 11ч27мин32сек «потерпевший» дважды толкает подсудимого.

Кроме того, как и указано в предыдущих пунктах настоящей главы речи, свидетель Тихонова М.Е. и «потерпевший» указывают, что средство самообороны подсудимый приставил к голове «потерпевшего» непосредственно после того, как «потерпевший» подошел к подсудимому и схватил его за отворот куртки, тогда как из иных исследованных в судебном следствии доказательств этого не следует.

Из последнего явствует, что Тихонова М.Е. и «потерпевший» намеренно дали искаженные показания с целью оговора подсудимого, тем более что к этому, как и было указано в п. 1-2 настоящей главы речи, у «потерпевшего» был мотив.

При описании дальнейших событий показания свидетеля Тихоновой М.Е. использовать в целях доказывания возможным не представляется в силу того, что они полностью дискредитированы не только указанным выше, но так же и тем, что в судебном заседании 26.06.2017 года «потерпевший» поменял свои показания подтвердив, что пистолет был приставлен Самойловым П.В. к его голове не сразу же после того, как «потерпевший» схватил подсудимого за куртку (примерно в 11ч27мин13сек), а позже – в 11ч28мин30сек, то есть уже после того, как «потерпевший» дважды толкал подсудимого, а так же после диалога между тремя участниками конфликта, который произошел в период с 11ч27мин40сек по 11ч28мин30сек. Таким образом показания Тихоновой М.Е. в указанной части были опровергнуты Тихоновым Н.А.. Лжесвидетели окончательно запутались в своих показаниях.

Иными словами показания свидетеля Тихоновой М.Е. не отвечают критериям относимости и достоверности (ст. 88 УПК РФ).

1. В 11ч28мин27сек «потерпевший» без каких-либо существенных на то причин, резко бросается на подсудимого, хватает хватает его за куртку, отталкивает от себя, затем резко тянет на себя, при этом делает замах рукой в его сторону пытаясь ударить. В этот момент подсудимый, опасаясь осуществления ранее прозвучавших в его адрес угроз, вытаскивает из правого кармана устройство самообороны и вскидывает его в сторону нападающего. Под воздействием силы, с которой «потерпевший» резко тянет подсудимого на себя, рука Самойлова П.В. с устройством самообороны упирается в скулу нападающего. При этом подсудимый крикнул в сторону «потерпевшего» «руки убрал». После этого конфликт оканчивается.

9.1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Опровергаются |
| 9.1.1 | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 17.04.2017) | На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:  - Что Вы помните по обстоятельствам дела?  **- …**Я стал к нему приближаться, и он пошел в мою сторону, тогда я схватил его за куртку, сказал подсудимому: «убери пистолет», а он правой рукой приставил ствол к моему левому виску и стал кричать: - «Я тебя сейчас застрелю».  - **На вопрос защитника Захватова Д.И потерпевший Тихонов Н.А.:**  - Как именно подсудимый приставил пистолет к Вашей голове?  - Он меня слегка меня приобнял правой рукой и приставил пистолет к левому виску.  *примечание: как и указано в предыдущих пунктах, данные показания об обстоятельствах произошедшего, если бы они были правдивы, по времени должны были соответствовать 11ч27мин13сек* |
| 9.1.2. | Протокол допроса потерпевшего Тихонова Н.А.  (Протокол судебного заседания от 26.06.2017) | На вопрос защитника Захватова Д.И. потерпевший Тихонов Н.А.:  - В какой момент видеозаписи подсудимый приставил пистолет к Вашей голове?  - Это было прямо перед тем, как он ушел.  Защитник Захватов Д.И. просит занести в протокол, что потерпевший указал на время видеозаписи 11 часов 28 минут 30 секунд.  - В этот момент подсудимый Вам приставил пистолет к голове?  - Наверное, примерно, в этот момент. Потом, после этого я, оттолкнул его, сказал, что сейчас вызову полицию, а он убрал пистолет в куртку и сразу ушел.  - Вы не тянули подсудимого на себя перед тем, как пистолет появился у Вашей головы?  - Нет, я его не тянул. Там просто я держал его руку, отталкивал его. |

* 1. Данные обстоятельства:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование доказательства, лист дела | Подтверждаются |
| 9.2.1. | Протокол допроса подсудимого Самойлова П.В.  (Протокол судебного заседания от 11.05.2017) | На вопросы защитника Захватова Д.И. подсудимый Самойлов П.В.:   * … В какой-то момент я пытался от потерпевшего отойти, но он подходил ко мне, и, когда жена потерпевшего сказала, что напишет заявление о том, как мои собаки покусали кого-то, я сказал им: пишите. В этот момент потерпевший бросился на меня. - Из-за чего потерпевший бросился на Вас? * Я сказал ему «пишите». И в ответ на это он бросился на меня. Они мне угрожали, запугивали меня, я отказался запугиваться и тогда он на меня бросился. Потерпевший вцепился мне в куртку, в какой-то момент практически оторвал меня от земли, дернул меня на себя. Я где-то метр пролетел на него. В этот момент я и ткнул ему в лицо средством самообороны.   - Потерпевший пытался Вас ударить?  - Он сделал замах.  - В момент, когда потерпевший потащил Вас на себя, и Вы достали средство самообороны и приставили его к лицу потерпевшего, Вы что-нибудь говорили ему?  - Сказал: «руки убрал». А когда он меня держал, сказал ему: « если не отпустишь, я выстрелю». После этого разговор закончился.  На вопрос гособвинителя подсудимый Самойлов П.В.:  - Когда Вы вынули оружие, куда вы его направили?  - Никуда его я не направлял. Оружие я использовал дважды. Первый раз, демонстрировал оружие, достав его из внутреннего кармана куртки.  - А второй раз, когда Вы демонстрировали оружие, Вы его куда направили?  -В левую скулу потерпевшего. Поскольку я бывший студент – медик, я знаю что в области скулы человека есть хорошая мышечная прослойка, ввиду чего скула является наименее травматичным местом.  На вопрос председательствующего подсудимый Самойлов П.В.:  - Вы дословно сказали, что «ткнули «Премьером 4» в лицо потерпевшего, в скулу», Вы ощутили, что устройство уперлось в лицо потерпевшего?  - Я практически на него упал. Потерпевший тащил меня на себя. Как только потерпевший перестал тащить меня, давление сразу же прекратилось.  На вопрос защитника Захватова Д.И. подсудимый Самойлов П.В.:  - Скажите, соприкосновение устройства с щекой потерпевшего произошло вследствие Вашей воли или случайно?  - Я пытался скорректировать движение руки, чтобы не выколоть ему глаз.  - Вы сделали это не намеренно?  - Я затрудняюсь сейчас сказать, но стрелять в него не собирался. |
| 9.2.2. | Протокол допроса свидетеля  Петровой К.В.  (в редакции уточнений к протоколу от 17.04.2017) | **На вопрос гособвинителя свидетель Петрова К.В.:**  …Завязалась перепалка или потасовка. Они о чем-то говорили, хватали друг друга за грудки. Подсудимый упал, тот его поднял…  *примечание: очевидно имеется ввиду попытка описания событий, когда «потерпевший» резко потянул подсудимого на себя. На нижеуказанной видеозаписи видно, что при этом подсудимый действительно почти потерял равновесие и чуть не упал* |
| 9.2.3. | Видеозапись с камеры видеонаблюдения по адресу Щелковский проезд, д. 3к2 подъезд 2 | Четко видно как в 11 часов 28 минут 27 секунд «потерпевший» без каких-либо существенных на то причин, резко бросается на подсудимого, хватает хватает его за куртку, отталкивает от себя, затем резко тянет на себя, при этом делает замах рукой в его сторону пытаясь ударить. Из этой же видеозаписи не следует, что подсудимый в момент, предшествующий этому, «приобнял» «потерпевшего». Иное возможно было бы предположить в случае, если бы корпус подсудимого в период предшествовавший нападению на него «потерпевшего», а именно между 11ч28мин20сек и 11ч28мин27сек, разворачивался бы по своей оси в правую сторону. Вместе с тем на видео четко видно, что корпус подсудимого статичен. Разворот по оси вправо происходит лишь в силу воздействия, которое на него оказывает «потерпевший» в момент его нападения на подсудимого, которое произошло ровно в 11ч28мин27сек. |

К указанному хотелось бы добавить, что сторона защиты дважды заявляла ходатайство о назначении видеотехнической экспертизы об установлении содержания видеозаписи с целью устранения неоднозначности ее толкования, в удовлетворении которой стороне защиты было отказано. Таким образом, в соответствии со статьей 14 УПК РФ, все что на указанной видеозаписи изображено и о чем невозможно судить однозначно, толкуется в сторону подсудимого.

1. Далее конфликт закончился. Подсудимый первым, за двадцать минут до «потерпевшего» сообщил в полицию о произошедшем, что подтверждается оглашенными на судебном следствии рапортами оперативного дежурного от 10.02.2017 года (том 1 л.д. 3,5), которые в ходе судебного следствия были уточнены прослушиванием в судебном заседании записи телефонного разговора Самойлова П.В. с оперативным дежурным. Указанное было исполнено подсудимым в полном соответствии со статьей 24 ФЗ «Об оружии». Данное обстоятельство свидетельствует о добросовестном поведении подсудимого, поскольку он не скрывал факта применения средства самообороны от органов правопорядка. Впоследствии подсудимым по факту произошедшего было написано заявление о преступлении.

Согласно пункту 2.1. определения Конституционного суда РФ от 23 марта 2010 года № 368-О-О, [часть первая статьи 119](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/#dst103291) УК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, позволяет признавать составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на восприятие потерпевшим реальности угрозы, когда имеются объективные основания опасаться ее осуществления. Это предполагает необходимость в каждом конкретном случае уголовного преследования доказать не только наличие самой угрозы, но и то, что она была намеренно высказана с целью устрашения потерпевшего и в форме, дающей основания опасаться ее воплощения.

Статьей 37 УК РФ установлено такое обстоятельство исключающее преступность и наказуемость деяния, как необходимая оборона. Согласно части 2 названой статьи, защита от [посягательства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/#dst100016), не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Способ необходимой обороны в форме демонстрации «потерпевшему» наличия у подсудимого соответствующего устройства, которое ни при каких обстоятельствах не могло причинить нападавшему существенного вреда, в совокупности с демонстрацией готовности применить указанное устройство в связи с непосредственной угрозой насилия, которая явно наличествовала в действиях «потерпевшего» по отношению к подсудимому, дает основание полагать, что подсудимый действовал добросовестно и все его действия были соразмерны существующей угрозе.

Исходя из всего вышеуказанного, состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ в действиях подсудимого не усматривается.

**II. Иные доказательства отсутствия в действиях Самойлова П.В. признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ.**

Согласно части 1 статьи 119 УК РФ, преступным и наказуемым полагается угроза убийством или причинением [тяжкого](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70563/#dst100016) вреда здоровью, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99492/#dst100011) опасаться осуществления этой угрозы.

Даже строго следуя по фабуле обвинения, опуская все ее опровержения которые указаны в главе I настоящей речи, в действиях подсудимого признаков состава преступления части 1 статьи 119 УК РФ все равно не усматривается в связи с тем, что потерпевший не воспринимал угрозу реально. Это явствует из показаний которые он дал на судебном следствии:

Протокол судебного заседания от 17.04.2017 года:

- **На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:**

- В какой момент Вы стали опасаться за жизнь?

- Когда люди достают пистолет, не каждый сможет выстрелить, только запугивают, и решиться на выстрел не каждый сможет. Я испугался, когда подсудимый приставил мне ствол к виску, так как боялся, что, если поверну голову или у него случайно дернется палец, он может нажать на курок.

Из указанного явствует, что испуг «потерпевшего» был вызван возможностью случайного приведения механизма устройства самообороны в действие, а не явного убеждения «потерпевшего» о намерении подсудимого лишить «потерпевшего» жизни.

Так же об отсутствии восприятия реальности угрозы «потерпевшим» свидетельствуют его следующие показания (Протокол судебного заседания от 17.04.2017 года):

**На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:**

- По каким внешним признакам Вы определили, что пистолет является травматическим пистолетом марки «Оса»?

- Я повторюсь, работал в охранном предприятии. На работе неоднократно видел, подобные внешний вид очень знаком, поэтому предположил, что данное оружие является пистолетом марки «Оса».

- Вы этот травматический пистолет увидели на расстоянии 5-и метров?

- Да, когда шёл к подсудимому.

- Вы увидели пистолет и все равно подошли?

- Я подошёл и сказал ему: - «Убери пистолет, что ты творишь?». В той ситуации был разъярен, так как на меня направили оружие.

- Вы подошли ближе и схватили подсудимого за куртку?

- Да, правой рукой схватил подсудимого за куртку.

- К какому виску подсудимый приставил Вам пистолет?

- Правой рукой к левому виску.

Протокол судебного заседания от 26.06.2017 года:

На вопрос защитника Захватова Д.И. потерпевший Тихонов Н.А.:

- В тот момент, когда подсудимый Самойлов П.В. приставил Вам пистолет, Вы думали, что подсудимый решил Вас убить?

- Я затрудняюсь ответить, так как прошло много времени.

В соответствии со статьей 14 УПК РФ, в последнем случае показания «потерпевшего» трактуются так, что «потерпевший» не думал что подсудимый хочет убить «потерпевшего». Кроме того последнее явно свидетельствует о том, что «потерпевший» просто выдумал эту историю про угрозу убийством. Угрозу лишить человека жизни, если таковая в действительности имела место быть, ни один человек испытавший подобное никогда бы не забыл.

Ни «потерпевший» ни свидетель Тихонова М.Е. на помощь никого не звали, не убегали и не прятались. Тихонова М.Е. дала показания, пускай и ложные, что она видела в руке Самойлова П.В. устройство самообороны, но тем не менее не опасалась ни собак Самойлова, ни этого самого устройства и без каких-либо опасений двинулась в сторону Самойлова П.В. вслед за своим мужем.

Очевидно, что никакого испуга «потерпевший» не испытал.

Все указанное в настоящей главе указано исключительно по фабуле обвинения и не соответствует обстоятельствам дела, которые достоверно описаны в главе I настоящей речи.

**III. Явные несоответствия показаний свидетеля Тихоновой М.Е. показаниям «потерпевшего» Тихонова Н.А.**

1. Об обстоятельствах, побудивших Тихонова Н.А. подойти к Самойлову П.В. в день конфликта.

Протокол судебного заседания от 17.04.2017 года:

**На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:**

- Что Вы помните по обстоятельствам дела?

- Дату точно не помню. В день, когда произошел конфликт, мы с женой возвращались домой. Я как обычно припарковал машину на парковке возле дома. Выходя из машины, я увидел, как подсудимый в очередной раз выгуливает своих 2-х собак во дворе без намордника и без поводка. Увидев это, я сделал замечание, что он вновь выгуливает своих собак без намордника и без поводка.

**На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**

- Можете пояснить обстоятельства произошедшего конфликта?

- Мы с мужем как обычно припарковали машину во дворе. Выходя из машины, увидели, как гражданин Самойлов П.В. выгуливает своих собак на детской площадке. Мой муж сделал ему замечание.

- **На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:**

- У Вас до обстоятельства, которое изложено в обвинительном акте, какие-то конфликты с подсудимым были?

- Конфликтов никаких не было. Были разговоры о выгуле собак, что на территории детской площадки запрещено выгуливать собак, так как я являюсь общественным советником Главы Управы и старшим по дому.

Лжедоносчик Тихонов и лжесвидетель Тихонова, планируя оговор Самойлова П.В. не смогли договорится о причинах, побудивших Тихонова Н.А. подойти к Самойлову П.В. в день конфликта.

История про детскую площадку так же фигурирует и в других материалах уголовного дела. Например в объяснении Тихонова Н.А. (том 1 л.д. 17), где последний указал в качестве указанной причины «т.к. собаки гуляли в непосредственной близости от детской площадки, на которой находились дети». Из доказательств, указанных в главе I настоящей речи явствует, что подсудимый не только не гулял с собаками на детской площадке, но так же и то, что никаких детей на детской площадке в тот момент не находилось.

Сам подсудимый впоследствии указывал, что Тихонова М.Е. угрожала Самойлову П.В. заведомо ложным доносом по поводу того, что собаки Самойлова якобы покусали детей (см. протокол судебного заседания от 11.05.2017 года).

Из указанного следует, что обстоятельства побудившие Тихонова Н.А. подойти к Самойлову П.В. в день конфликта являются уголовно наказуемой выдумкой.

1. О времени и обстоятельствах появления устройства самообороны у головы Тихонова Н.А.

Протокол судебного заседания от 17.04.2017 года:

**На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:**

- Что Вы помните по обстоятельствам дела?

- Я стал к нему приближаться, и он пошел в мою сторону, тогда я схватил его за куртку, сказал подсудимому: «убери пистолет», а он правой рукой приставил ствол к моему левому виску и стал кричать: - «Я тебя сейчас застрелю». Супруга закричала, в этот момент я левой рукой отбил руку подсудимого, в которой он держал пистолет, оттолкнув его, сказал: «сейчас я вызываю полицию». Он сразу убрал пистолет в карман, взяв своих собак, быстрым шагом ушел.

Отмечу, что ни в каких показаниях ни одного свидетеля по уголовному делу невозможно найти момента, когда подсудимый держит руку «потерпевшего». Но вот что нам сообщает лжесвидетель Тихонова М.Е.:

Протокол судебного заседания от 17.04.2017 года:

**На вопрос председательствующего свидетель Тихонова М.Е.:**

**-** Из какого кармана подсудимый вытащил пистолет?

**-** Из внутреннего. После чего стал говорить: - «Иди сюда, иди сюда». Мой муж подошёл к нему, взял подсудимого за куртку и сказал: - «Убери пистолет». А гражданин Самойлов П.В. взял и приставил к виску мужа пистолет и стал говорить: - «Сейчас я тебя пристрелю». Я испугалась, а глаза у Самойлова П.В. были, будто сейчас возьмет и пристрелит. Я стала оглядываться по сторонам, чтобы позвать кого-нибудь, но никого не было. Пустой двор, стала кричать: - «Что ты делаешь?», отпусти его руку. Сейчас буду звонить в полицию.

О какой руке говорит Тихонова М.Е.? Наверное о той, которая резко потянула подсудимого на себя. Или о той, которая пыталась ударить Самойлова П.В.. О руке Тихонова Н.А..

Впоследствии Тихонов Н.А. изменил свои показания указав в судебном заседании, что пистолет у его головы появился чуть позже момента, когда Тихонов только подошел к Самойлову:

Протокол судебного заседания от 26.06.2017 года:

На вопрос защитника Захватова Д.И. потерпевший Тихонов Н.А.:

- В какой момент видеозаписи подсудимый приставил пистолет к Вашей голове?

- Это было прямо перед тем, как он ушел.

Защитник Захватов Д.И. просит занести в протокол, что потерпевший указал на время видеозаписи 11 часов 28 минут 30 секунд.

- В этот момент подсудимый Вам приставил пистолет к голове?

- Наверное, примерно, в этот момент. Потом, после этого я, оттолкнул его, сказал, что сейчас вызову полицию, а он убрал пистолет в куртку и сразу ушел.

Беда лжедоносчиков в том, что между моментом, когда Тихонов только подошел к Самойлову (11ч27мин13сек) и моментом, когда устройство самообороны действительно появилось у головы Тихонова (11ч28мин27сек), прошла почти минута, в ходе которой Тихонов толкал Самойлова и угрожал ему (см. главу I настоящей речи). Очевидцем последнего являлась Тихонова М.Е., которая в сговоре со своим мужем намеренно скрыла от дознания и суда указанные сведения.

Таким образом показания свидетеля Тихоновой М.Е. и «потерпевшего» Тихонова Н.А. не только не соответствуют признакам относимости с иными доказательствами по делу, но так же плохо соотносятся между собой.

1. Слова угроз, которые якобы произносил Самойлов в сторону Тихонова.

Протокол судебного заседания от 17.04.2017 года:

**На вопросы гособвинителя потерпевший Тихонов Н.А.:**

- Что Вы помните по обстоятельствам дела?

- Я стал к нему приближаться, и он пошел в мою сторону, тогда я схватил его за куртку, сказал подсудимому: «убери пистолет», а он правой рукой приставил ствол к моему левому виску и стал кричать: - **«Я тебя сейчас застрелю»**;

**На вопрос председательствующего свидетель Тихонова М.Е.:**

**-** Из какого кармана подсудимый вытащил пистолет?

**-** Из внутреннего. После чего стал говорить: - «Иди сюда, иди сюда». Мой муж подошёл к нему, взял подсудимого за куртку и сказал: - «Убери пистолет». А гражданин Самойлов П.В. взял и приставил **к виску мужа пистолет и стал говорить: -** **«Сейчас я тебя пристрелю»**.

- **На вопросы гособвинителя свидетель Тихонова М.Е.:**

- Когда Ваш муж схватил подсудимого за куртку, в какой момент подсудимый сказал: - «Сейчас выстрелю», в момент, когда потерпевший шел в сторону подсудимого или когда подсудимый приставил пистолет к виску Вашего мужа?

- Подсудимый прокричал: - **«Сейчас выстрелю»**, **когда мой муж шел в сторону подсудимого и когда приставил пистолет к его виску.**

Протокол судебного заседания от 26.06.2017 года:

На вопрос защитника Захватова Д.И. потерпевший Тихонов Н.А.:

- Так Вы что-то помните?

- Я помню только то, что подсудимый сказал **«Сейчас выстрелю»**.

- Когда было Вам сказано подсудимым **«Сейчас выстрелю»**?

- Когда подсудимый приставил мне **к виску головы пистолет.**

- Я уточню, подсудимый приставил Вам к голове пистолет и сказал фразу «Сейчас выстрелю» или « Я тебя убью»?

- На мой взгляд - это одно и то же.

На вопрос председательствующего потерпевший Тихонов Н.А.:

- Поясните суду, что Вам сказал подсудимый, когда приставил к виску пистолет?

- Я затрудняюсь точно ответить, так как прошло много времени, после того, мне была проведена операция. Было сказано и **«убью тебя»** и **«пристрелю»**, было сказано и то и это.

На вопрос защитника Захватова Д.И. потерпевший Тихонов Н.А.:

- Поясните, подсудимый сказал фразы «Я тебя убью» и «Я тебя пристрелю » или он сказал, что-то одно из этого?

- Сейчас не могу сказать, что и когда говорилось. Я помню что словестная угроза была **«Я тебя пристрелю»**, **когда он приставил мне пистолет к голове.**

Из указанного явствует, что Тихонова М.Е. и Тихонов Н.Е. не смогли сойтись в форме якобы высказанных угроз не только между собой, но и постоянно путаются относительно данной формы в своих же собственных показаниях.

**IV. Нарушения процедуры привлечения к уголовной ответственности на стадии предварительного расследования.**

Производство по делу осуществлялось дознавателем отдела ОМВД России по району Северное Измайлово г. Москвы капитаном полиции Дружининой Ю.С..

1. «13» февраля 2017 года, подозреваемым Самойловым П.В. в рамках указанного уголовного дела было заявлено ходатайство о выемке в Департаменте информационных технологий г. Москвы видеозаписей с камер наружного видеонаблюдения, расположенных в подъездах домов по адресу Щелковский проезд, д. 3к1 и д. 3к2. Ходатайство заявлялось в целях доказывания позиции подозреваемого Самойлова П.В. об обстоятельствах уголовного дела. В тексте ходатайства Самойлов П.В. предупредил дознавателя Дружинину Ю.С. о том, что согласно Приложению 1 к распоряжению Департамента информационных технологий г. Москвы от 31 июля 2015 года № 64-16-241/15, срок хранения архивных данных, поступающих в Департамент с камер наружного видеонаблюдения, составляет не более 5 суток.

Постановлением от «16» февраля 2017 года по уголовному делу № 11701450052000122 дознаватель Дружинина Ю.С. отказала подозреваемому Самойлову П.В. в удовлетворении указанного ходатайства.

В обоснование отказа, дознаватель Дружинина Ю.С. в своем постановлении указала: «Отказать в удовлетворении ходатайства, подозреваемого Самойлова Павла Валерьевича, в связи с тем, что данное действие не является целесообразным, так как при предварительном просмотре камер наружного видеонаблюдения, выяснилось, что они не охватывают место совершения преступления.».

«27» февраля 2017 года адвокат Коллегии адвокатов г. Москвы «Союз Юристов» Захватов Д.И., на основании заявок на сохранение архивных записей с камер наружного видеонаблюдения по указанным выше адресам, ранее поданных в Департамент информационных технологий г. Москвы Самойловым П.В., получил архивные записи с камер наружного видеонаблюдения, которые являлись предметом вышеуказанного ходатайства. Данные видеозаписи были приобщены к материалам уголовного дела, были исследованы в судебном заседании в ходе чего было установлено, что указанные видеозаписи содержат конфликт Тихонова и Самойлова, произошедший 10 февраля 2017 года.

Таким образом постановление от «16» февраля 2017 года по уголовному делу № 11701450052000122 дознаватель Дружинина Ю.С. вынесла по заведомо ложным основаниям.

2. Дознаватель Дружинина Ю.С. фальсифицировала протокол осмотра предметов, а именно видеозаписи с места совершения преступления (л.д. 100 – 101), о чем стороной защиты было заявлено на судебном заседании 26.06.2017 года в форме ходатайства о признании доказательства недопустимым, которое было судом удовлетворено. Так же в данной связи было заявлено о преступлении по части 2 статьи 303 УК РФ, согласно которой уголовно наказуемым полагается фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание.

3. Измайловская межрайонная прокуратура отказалась от осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов дознания, обязательность которого предусмотрена положениями УПК РФ.

Стороной защиты в порядке статьи 123 УПК РФ в Измайловскую межрайонную прокуратуру были поданы две жалобы от 13.03.2017 года и одна от 29.03.2017 года. Ни одна из них не была рассмотрена по существу и в установленный статьей 124 УПК РФ срок.

Все указанное явно свидетельствует не только об отсутствии в действиях Самойлова П.В. признаков состава преступления части 1 статьи 119 УК РФ, но так же и о ненадлежащем проведении предварительного расследования и осуществления прокурорского надзора, который повлек за собой нарушение законных прав Самойлова П.В. и в обязательном порядке еще приведет к нарушению прав иных жителей района Северное Измайлово г. Москвы в случае, если указанному преступлению дознавателя Дружининой Ю.С. в будущем не будет дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного, прошу:

1. Самойлова П.В. оправдать и признать за ним право на реабилитацию;
2. Вынести на имя начальника ОМВД России по району Северное Измайлово г. Москвы частное определение на указанные факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер в форме производства служебной проверки в отношении действий дознавателя Дружининой Ю.С. при расследовании уголовного дела и связанных с изготовлением протокола осмотра (л.д. 100-101).
3. Вынести на имя начальника ОМВД России по району Северное Измайлово г. Москвы частное определение о необходимости проведения проверки в порядке статьи 144-145 УПК РФ в отношение Тихонова Н.А. на наличие в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного статьей 306 УК РФ;
4. Вынести на имя начальника ОМВД России по району Северное Измайлово г. Москвы частное определение о необходимости проведения проверки в порядке статьи 144-145 УПК РФ в отношение Тихоновой М.Е. на наличие в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного статьей 307 УК РФ;

Защитник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.И. Захватов